

# ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО- ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО ОТРИМАНИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в рамках внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії було затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-23) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 21 червня 2023 р., протокол №13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування випускників Академії.

Моніторинг працевлаштування випускників Академії проводився за допомогою Google-форми. Для кожного респондента було створено унікальну персональну анкету. Повну анонімність респондентів забезпечило наскрізне шифрування даних про корпоративні облікові записи респондентів, що унеможливило будь-яку їх ідентифікацію.

Моніторинг щодо працевлаштування випускників Академії був проведений у серпні 2023 року. В опитуванні взяли участь **28 випускників** 2009–2023 років, що закінчили Академію за спеціальностями «Художня кераміка», «Графічний дизайн», «Дизайн середовища», «Художня вишивка та моделювання костюма», «Художній метал», «Образотворче та декоративно-прикладне мистецтво», «Художній текстиль» і працюють на таких посадах, як викладач, науковий співробітник, графічний дизайнер, художник-гример, оператор вишивальної машини, вишивальник тощо.

У розроблених анкетах випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання (1–2, 11–17) та оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії (3–10):

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?

3. Задоволеність рівнем отримання знань та умінь.

4. Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми.

5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність та практична орієнтованість навчання.

7. Прозорість та чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

\*вилучити дисципліни:.

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

\*додати дисципліни:.

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** було запропоновано 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Більшість респондентів (18) обрала варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів»: 9 обрала його як єдиний, а 9 – як один із кількох. Другим за кількістю відповідей виявився варіант «Гарні відгуки про ЗВО», який обрала 9 респондентів. Варіант «Порівняно невисока вартість навчання» обрала 4 респондентів; варіант «Територіальна близькість до місця проживання» обрала 4 респондентів; варіант «Престижність ЗВО» обрала усього 1 респондент. Деякі респонденти обрала варіант «Інше», конкретизувавши його в такий спосіб: *«Вибору на кераміку небагато – або ЛНАМ, або Бойчука»; «Малий вибір творчих вишив в Україні»; «Цікавила спеціальність "Художній текстиль"; «Сподобалася атмосфера закладу»; «Цікаві спеціальності»; «Унікальність дисциплін та творче середовище».*

На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Більшість респондентів (21) обрала варіант «Власне бажання, давня мрія», з них 6 – виключно цей варіант, а 15 – його серед інших варіантів. Другими за кількістю виявилися варіанти «Природні здібності до основних предметів» і «Наявність бюджетних місць», кожен із

яких обрали 11 респондентів. Варіант «Рекомендації педагогів» обрали 5 респондентів. Варіант «Високий рівень оплати праці» обрали 3 респондентів, варіант «Престижність професії» – 2, варіант «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» не обрав ніхто. Показово, що варіант «Побажання батьків» як вирішальний фактор не обрав жоден респондент, хоча на попереднє запитання анкети «Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?» варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів» обрали 18 респондентів. Імовірно, це зумовлено більшою варіативністю відповідей на друге запитання. Деякі респонденти додали варіант «Інше», конкретизувавши його в такий спосіб: *«Дуже затишна атмосфера Академії»*; *«Бажання доповнити попередню професію»*.

Високу задоволеність (5 балів) **рівнем отриманих знань та умінь** висловили 9 респондентів (32,1 %); на 4 бали оцінили цей рівень 15 респондентів (53,6 %); як задовільний (3 бали) цей рівень оцінили 3 респондентів (10,7 %); як низький (2 бали) – лише 1 респондент (3,6 %).

**Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми** респонденти оцінили в аналогічному співвідношенні: на 5 балів – 8 респондентів (28,5 %); на 4 бали – 14 респондентів (50 %); на 3 бали – 5 респондентів (17,9 %); на 2 бали – лише 1 респондент (3,6 %).

**Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу** оцінений респондентами нижче за два попередні критерії: на 5 балів – 2 респондентів (7,1 %); на 4 бали – 5 респондентів (17,9 %); на 3 бали – 15 респондентів (53,6 %); на 2 бали – 4 респондентів (14,3 %); на 1 бал – 2 респондентів (7,1 %).

**Сучасність і практична орієнтованість навчання** оцінені респондентами в такий спосіб: на 5 балів – 2 (7,1 %); на 4 бали – 12 (43 %); на 3 бали – 9 (32,1 %); на 2 бали – 3 (10,7 %); на 1 бал – 2 (7,1 %).

Найвищу оцінку дано **прозорості й чесності оцінювання знань**: на 5 балів цей критерій оцінили 14 респондентів (50 %); на 4 бали – 14 (50 %).

Критерій **вільності доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії** оцінений у такий спосіб: на 5 балів – 8 респондентів (28,5 %); на 4 бали – 7 респондентів (25 %); на 3 бали – 3 респондентів (10,7 %); на 2 бали – 5 респондентів (17,9 %); на 1 бал – 5 респондентів (17,9 %). Необхідно враховувати, що відповідний критерій оцінюється випускниками залежно від років навчання (чим давніший термін навчання, тим нижчі бали), – зокрема, на 5 балів цей показник оцінили випускники 2021, 2022, 2023 років.

Загалом позитивно оцінені респондентами **кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки**: на 5 балів – 12 (42,9 %); на 4 бали – 12 (42,9 %); на 3 бали – 4 (14,2 %).

Загалом низько оцінена респондентами **допомога Академії у сприянні працевлаштуванню**: на 5 балів – 1 (3,6 %); на 4 бали – 4 (14,3 %); на 3 бали – 8 (28,5 %); на 2 бали – 2 (7,1 %); на 1 бал – 13 (46,5 %).

На запитання **«Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?»** 13 респондентів дали відповідь «так» (46,4 %), 15 – «ні» (53,6 %).

Попри вузьку можливість вибору навчальних дисциплін, респонденти виявили високу задоволеність переліком навчальних дисциплін, наданих для вибору. На запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 19 респондентів дали відповідь «так» (67,9 %), 9 – «ні» (32,1 %).

На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?»** було запропоновано 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Найбільшу перевагу респонденти надали комп'ютерним технологіям як необхідному складнику

знань – 22 особи. Фаховим практичним знанням надали перевагу 19 осіб, фаховим теоретичним знанням – 7, зокрема 1 респондент зазначив, що *«теоретичні знання викладаються добре, але для подальшої самостійної праці цього недостатньо...»*. Вивченню іноземних мов надали перевагу 11 осіб. 1 респондент, окрім запропонованих варіантів відповіді, в категорії «Інше» вказав *«Маркетинг»*. 1 респондент некоректно відповів на вищенаведене запитання, не обравши жодного складника освітньої програми, та висловив думку щодо необхідності *«адаптації знань до викликів сучасності»*.

Запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? \*вилучити дисципліни:»** виявилось складним і незрозумілим для респондентів, що написали здебільшого не про вилучення навчальних дисциплін, а навпаки: *«Внести більше годин фахових предметів»*; *«Більше уваги до сучасних технологій у мистецькій практиці»*; *«Гуманітарні дисципліни, вважаю, всі майже потрібні, дисципліни з конкретних спеціальностей всі також правильні...»*; *«Навчити художників писати CV, портфоліо, арт-стейтмент, ввести заняття про інтелектуальну власність, ввести заняття про потрібну документацію для художника, пояснити про способи самореалізації за кордоном (арт-резиденції, написання грантів, опен-колів) і т. ін.»*; *«Хотілося б отримати практичні навички вишивання на сучасних вишивальних машинах»* і т. ін. 6 осіб узагалі не відповіли на це запитання. Щодо запропонованих до вилучення освітніх компонент, наведено таке: *«Живопис, рисунок на останньому курсі трохи не в тему...»*; *«На момент мого навчання нарисна геометрія була дивним непотрібним предметом...»*; *«Фізкультура»*; *«Забагато загальноосвітніх предметів: економіка, екологія і т. ін.»*; *«Мистецтвознавство»* тощо. 5 респондентів відповіли, що нічого не потрібно вилучати з освітньої програми.

На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? \*додати дисципліни:»** респондентами були дані нижченаведені відповіді-пропозиції. Найбільше пропозицій (9 респондентів)

дано щодо комп'ютерних технологій: *«Залучити спеціалістів, які знаються на всіх програмах Adobe... додати елементи motion-дизайну і дизайну сайтів...»*; *«Дисципліни з якісним вивченням комп'ютерних програм для художньої роботи...»*; *«Більше комп'ютерних технологій, роботи з різними програмами, можна додати напрям анімації (або інших сучасних фахових напрямків, як-от: концепт-арт для ігрової індустрії)»*; *«Ввести предмет комп'ютерної графіки на факультеті декоративно-прикладного мистецтва»*; *«...графічні редактори (фотошоп, ілюстратор)»* тощо. Крім цього, пропонувано додати основи та принципи концепт-арту, поглиблену англійську, маркетинг, психологію, арт-терапію, дизайн-менеджмент, UX/UI-дизайн та ін.

На запитання **«У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) з пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). 21 респондент обрав одну відповідь, а саме: *«Рекомендації друзів, знайомих»* – 7; *«За допомогою сервісів (вебпорталів) з пошуку роботи»* – 4; *«Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)»* – 5; *«За допомогою Академії»* – 1; *«За допомогою Державної служби зайнятості»* – 1; *«Інше»* (*«Я перекваліфікувався і потім знайшов роботу»*; *«Я так і не знайшла достойної роботи за фахом»*; *«...Пройшла співбесіду, влаштувалася, працювала кравчиною. Потім з'явилася вакансія вишивальниці (для ремонту машинної вишивки), тому я змінила посаду...»*) – 3. 7 респондентів обрали 2 відповіді: 4 з них – *«За допомогою сервісів...»* і *«Я самостійно забезпечую...»*; 1 – *«Рекомендації друзів, знайомих»* і *«Я самостійно забезпечую...»*; 1 – *«Рекомендації друзів, знайомих»* і *«Я самостійно забезпечую...»*; 1 – *«Рекомендації друзів, знайомих»* і *«Проходження практики за кордоном»*.

На запитання «Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?» більшість респондентів (20) відповіли «так» (71,5 %), 6 – «ні» (21,4 %). 2 респондентів (7,1 %) узагалі не дали відповідь на це запитання.

Завідувач сектору моніторингу та  
якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА