

**МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ
УКРАЇНИ
КИЇВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА**

ЗАВТЕРДЖЕНО

Наказ ректора
КДАДПМД ім. М. Бойчука
від 26 грудня 2023 р. № 224-од
Ректор КДАДПМД ім. М. Бойчука
Олена ОСАДЧА



**ПОЛОЖЕННЯ ПРО ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ ЗНАТЬ
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-
ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА
БОЙЧУКА (НОВА РЕДАКЦІЯ)**

УХВАЛЕНО

на засіданні Вченої ради
КДАДПМД ім. М. Бойчука
Протокол засідання від 23 листопада
2023 р. № 04/23-24
Вводиться в дію з 01.01.2024 р.

1.ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про порядок оцінювання знань здобувачів вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти і встановлює сукупність організаційно-методичних заходів щодо перевірки та оцінювання знань, умінь і навичок здобувачів освіти, набуття ними фахових компетентностей.

1.2. Положення про порядок оцінювання знань здобувачів вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука розроблено відповідно до вимог Закону України «Про вищу освіту», наказу МОН від 16.10.2009 № 943 «Про запровадження у вищих навчальних закладах України Європейської кредитно-трансферної системи»; листа МОН від 26.02.2010 № 1/9- 119 «Про методичні рекомендації щодо запровадження ECTS та її ключових документів у вищих навчальних закладах»; листа МОН від 09.07.2018 р. №1/9-434 «Щодо рекомендацій з навчально-методичного забезпечення».

1.3. Оцінювання результатів навчання проводиться з метою перевірки знань і умінь здобувачів вищої освіти, встановлення відповідності набутих компетентностей вимогам освітньої програми, формування рейтингу успішності, мотивації здобувачів вищої освіти до систематичної праці впродовж усього періоду навчання та заохочення здорової конкуренції, аналізу якості освітнього процесу, коригування змісту та методів навчання. Основними завданнями оцінювання знань, умінь і навичок здобувачів вищої освіти відповідно до Європейської кредитно-трансферної системи організації освітнього процесу є:

- забезпечення мобільності здобувачів вищої освіти під час навчання, що надасть їм можливість реалізувати себе в сучасних ринкових умовах України і світу;
- заохочення учасників освітнього процесу з метою досягнення високої якості вищої освіти;
- стимулювання систематичної та якісної аудиторної і самостійної роботи здобувачів вищої освіти, ефективної практичної підготовки;
- прищеплення здобувачам вищої освіти почуття навчальної дисциплінованості;
- заохочення здобувачів вищої освіти до активного навчання та розвитку їх творчих здібностей;
- забезпечення мобільного зворотного зв'язку викладачів зі здобувачами вищої освіти;
- зниження пікових психологічних та емоційних перевантажень здобувачів вищої освіти і викладачів під час екзаменаційних сесій;
- запровадження критеріїв оцінювання якості викладання тощо.

1.4. Принципи оцінювання ґрунтуються на засадах ECTS. Оцінювання рівня підготовки здобувачів вищої освіти здійснюється на основі принципів об'єктивності та прозорості, індивідуальності, відповідності стандартам вищої

освіти, застосування стандартизованої та уніфікованої систем діагностики; визначеності критеріїв оцінювання; комплексності, етичності та б компетентнісного підходу з урахуванням набутої системи типових універсальних і спеціальних компетентностей, які відображають результати навчання.

2. ВИМОГИ ДО СИСТЕМИ ВНУТРІШНЬОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ

2.1. Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає визначення принципів та процедур забезпечення якості вищої освіти, здійснення моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм, щорічного оцінювання здобувачів вищої освіти для визначення рівня досягнення завдань навчання і коригування навчального процесу.

2.2. Процедури оцінювання студентів мають відповідати таким вимогам:

- 1) здатність визначити, наскільки досягнуто запланованих навчальних результатів та інших цілей програми;
- 2) забезпечення діагностичного та всіх видів контролю;
- 3) наявність оприлюднених методів оцінювання очікуваних результатів навчання і чітких критеріїв оцінювання;
- 4) чітке регулювання всіх можливих ситуацій при проведенні оцінювання студентів;
- 5) відповідна й належна кваліфікація викладачів;
- 6) наявність адміністративних перевірок, які визначатимуть точність здійснення встановлених процедур.

Основне завдання контролю освітнього процесу – одержання інформації про його властивості та результати з метою ефективного управління процесом та його оптимізації, досягнення високої якості навчання студентів. Отже, основна функція контролю навчального процесу – діагностико-коригувальна.

2.3. Завданнями контролю можуть бути:

- 1) визначення успішності навчання студентів із метою планування наступних етапів освітнього процесу;
- 2) виявлення прогалин у навчанні окремих студентів із метою оптимізації процесу індивідуального навчання та мотивації студентів;
- 3) семестровий контроль, тобто визначення стадії засвоєння студентами змісту навчання з метою переведення на наступний цикл навчання;
- 4) випускна атестація здобувачів вищої освіти, тобто встановлення фактичної відповідності рівня підготовки студента вимогам стандартів вищої освіти, присудження студентам відповідного ступеня вищої освіти та присвоєння кваліфікації й видача відповідного диплома.

3. РІВНІ ТА ВИДИ КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ

3.1. Система оцінювання успішності навчання здобувачів вищої освіти - це сукупність організаційно-методичних і контрольних заходів щодо перевірки й оцінювання знань щодо перевірки й оцінювання знань, умінь і навичок здобувачів вищої освіти, набуття ними фахових компетентностей з метою раціональної організації освітнього процесу й управління якістю освітньої діяльності в Академії.

Основне завдання контролю результатів навчання - одержання інформація про його динаміку, особливості та ефективність з метою дієвого управління освітнім процесом щодо його оптимізації, досягнення високої якості навчання.

Крім того, завданнями контролю можуть бути:

- відстеження успішності навчання здобувачів вищої освіти з метою планування наступних етапів освітнього процесу;

- виявлення ускладнень у навчання окремих здобувачів вищої освіти з метою їхньої мотивації, здійснення індивідуального супроводу, оптимізації освітнього процесу в цілому.

- визначення ступеня засвоєння здобувачами вищої освіти змісту навчання з метою переведення на наступний цикл навчання;

- встановлення фактичної відповідності рівня підготовки здобувачів вищої освіти стандартам вищої освіти, присудження відповідного ступеня, присвоєння кваліфікації та видача відповідного диплома.

Оцінюванню знань студентів підлягають усі види навчальної роботи, аудиторна та самостійна робота (лекції, семінарські, практичні заняття, самостійна робота, індивідуальні завдання, реферати, курсові роботи, навчальні практики, переддипломна практика, дипломні проекти).

3.2. Освітній процес в Академії провадиться за кредитно-модульною системою.

Система внутрішнього забезпечення якості освіти студентів за рівнем контролю складається із самоконтролю, кафедрального, факультетського, ректорського та зовнішнього контролю.

Самоконтроль призначений для самооцінки студентами ефективності власної навчальної роботи з конкретної дисципліни (розділу, теми). З цією метою в навчальних посібниках для кожної теми (розділу) передбачаються запитання для самоконтролю.

Кафедральний контроль проводиться з метою оцінювання рівня підготовки студентів із дисципліни на різних етапах її вивчення. Кафедральний контроль проводиться викладачами певної дисципліни або здійснюється у вигляді вхідного, поточного, рубіжного та семестрового контролів.

Факультетський, ректорський та міністерський контроль є різними рівнями зовнішнього контролю, призначеного для перевірки якості навчального процесу на кафедрах, порівняння ефективності навчання студентів.

Зовнішній контроль усіх рівнів, на відміну від кафедрального, здійснюється вибірково (в окремих академічних групах), тільки письмово й, як правило, є контролем збереження знань студентів та проводиться відповідними міністерствами та відомствами.

3.2. В освітньому процесі використовуються такі види контролю, як вхідний, поточний, підсумковий.

Періодичність і терміни проведення контрольних заходів визначаються робочими навчальними планами, а форми їх проведення – робочою програмою навчальної дисципліни. В разі, якщо студент навчається за індивідуальним графіком, йому може бути призначений окремий графік проведення контрольних заходів.

3.2.1. *Вхідний контроль* застосовується як передумова успішної організації вивчення дисципліни. Вхідний контроль проводиться перед вивченням нової навчальної дисципліни з метою визначення рівня підготовки студентів із попередніх дотичних до неї курсів. Вхідний контроль проводиться у перші години занять, що відведені для вивчення нового курсу з залученням усіх студентів, за єдиними завданнями, які відповідають програмі попередньої дисципліни. Результати контролю аналізуються на кафедральних (міжкафедральних) нарадах спільно з викладачами, які проводять заняття з дисциплін, що забезпечують той чи інший курс. За результатами вхідного контролю розробляються заходи з надання індивідуальної допомоги здобувачам вищої освіти, коригування навчального процесу тощо.

3.2.2. *Поточний контроль (зокрема модульний)*. При застосуванні кредитно-модульної системи організації навчального процесу в системі загального оцінювання знань здобувачів важливого значення набуває поточний контроль за якістю знань здобувачів вищої освіти. Поточне оцінювання навчальних досягнень студентів здійснюється під час проведення практичних, лекційних, семінарських, лабораторних занять і має на меті перевірку рівня підготовленості здобувачів до виконання конкретної роботи, а також засвоєння здобувачем матеріалу навчальної дисципліни, який опрацьовувався при проведенні аудиторних занять та у процесі самостійної роботи. Основне завдання поточного контролю – забезпечення зворотного зв'язку між викладачами та студентами у процесі навчання.

Інформація, отримана при поточному контролі, використовується як викладачем – для коригування методів і засобів навчання, так і здобувачами вищої освіти – для планування виконання самостійної роботи.

Поточний контроль може проводитися у формі усного опитування або тестових завдань, колоквіумів, оцінювання виступів студентів на семінарських заняттях тощо.

Форми проведення поточного контролю та система оцінювання рівня знань визначаються у робочій програмі навчальної дисципліни.

Результати поточного контролю враховуються викладачем при виставленні підсумкової оцінки з відповідної дисципліни. Найбільш об'єктивно та системно облік поточної успішності забезпечується при використанні рейтингової системи оцінювання.

4. ПІДСУМКОВИЙ СЕМЕСТРОВИЙ КОНТРОЛЬ

4.1. *Підсумковий контроль* забезпечує оцінку результатів навчання студентів на проміжних або заключному етапах їх навчання. Він включає підсумковий семестровий контроль і випускну атестацію здобувачів вищої освіти.

Підсумковий семестровий контроль проводиться в обсязі навчального матеріалу, визначеного робочою програмою, й у терміни, встановлені навчальним планом, у формах:

- семестрового заліку (диференційованого заліку);
- екзамена;
- екзаменаційного перегляду.

Перелік екзаменів, екзаменаційних переглядів та заліків семестрового контролю визначається робочим навчальним планом зі спеціальності (або ОП).

Ці форми контролю можуть проводитися усно чи письмово, за екзаменаційними білетами, тестами, у форматі перегляду творчих робіт чи професійного конкурсу або довільної співбесіди за визначенням кафедр і за погодженням із деканом факультету. Враховуючи акумуляційний принцип оцінювання навчальних досягнень студента, підсумковий семестровий контроль засвоєння студентом навчального матеріалу визначається як інтегрована оцінка засвоєння всіх змістових модулів за семестр; у разі успішного виконання – без проведення обов'язкового семестрового екзамену чи заліку.

Студенти, які навчаються за індивідуальним графіком занять, можуть складати екзамени та заліки у міжсесійний період у терміни, встановлені деканом факультету.

4.2. *Семестровий (диференційований) залік* – це форма підсумкового контролю, що полягає в оцінюванні засвоєння студентами навчального матеріалу на підставі результатів виконання ними завдань і певних видів роботи під час практичних, семінарських та індивідуальних занять. Ці результати можуть зараховуватися як підсумок поточного контролю без додаткового опитування студентів.

Підсумкова оцінка за семестр з дисципліни, з якої передбачений залік (диференційований залік), виставляється за результатами атестацій зі змістових модулів, тобто навчальної роботи студента в семестрі (виконання студентом семестрових індивідуальних завдань та контрольних робіт, виступів на семінарських заняттях та оцінок поточного контролю).

Виставлення підсумкової оцінки з дисципліни, з якої запланований залік (диференційований залік), не передбачає обов'язкової присутності студента, якщо той успішно пройшов поточний модульний контроль.

Позитивна підсумкова оцінка за семестр із дисциплін, із яких передбачається залік (диференційований залік), записується у відомість у день виставлення оцінки, про що викладач інформує студента.

Результати семестрового контролю мають регулярно обговорюватися на засіданнях кафедр, Вчених рад факультетів і Вченої ради Академії й є одним із

важливих чинників управління якістю навчального процесу в Академії.

4.3. *Екзаменаційна сесія* – це період проведення підсумкового семестрового контролю за результатами виконання студентами всіх видів робіт, передбачених на семестр навчальними програмами. Тривалість і терміни проведення сесій визначаються навчальним планом (робочим навчальним планом) згідно з графіком навчального процесу.

Декани на підставі витягів із протоколів засідань кафедр після проведення підсумкових контрольних заходів, заліків, диференційованих заліків, останнього рубіжного контролю з навчальних дисциплін до початку екзаменаційної сесії готують проєкт наказу про допуск студентів до складання екзаменаційної сесії.

Студент не допускається до семестрового екзамену, якщо він не виконав усі види робіт і завдань, передбачені робочим навчальним планом на семестр, або має незадовільні результати з проміжних атестацій.

4.4. *Семестрові екзамени* складаються студентами в період екзаменаційних сесій згідно з розкладом, який затверджується ректором Академії й деканом факультету та доводиться до науково-педагогічних працівників і студентів не пізніше ніж за місяць до початку сесії.

Екзамени в Академії під час екзаменаційної сесії проводяться в обсязі навчального матеріалу, визначеного робочою програмою, в терміни, встановлені навчальним планом, у форматах:

- екзамену з теоретичних дисциплін циклу гуманітарних, соціально-економічних дисциплін, дисциплін циклу природничо-наукової підготовки (не більше 3 екзаменів);
- екзаменаційного перегляду з фахових мистецьких дисциплін (не більше 6 дисциплін).

Екзамен може приймати тільки науково-педагогічний працівник, який вів дану дисципліну протягом семестру. В тих випадках, якщо викладач із поважних причин не може приймати екзамен, створюється комісія кафедри, яку очолює завідувач кафедри. Комісія підводить підсумки навчальної роботи студента, розглядає роботи на підставі вимог, визначених робочою навчальною програмою дисципліни та приймає рішення про рівень успішності студента.

4.4.1. При проведенні усних екзаменів із теоретичних дисциплін на кафедрі повинні бути комплект екзаменаційних білетів, контрольних завдань, окремі екзаменаційні білети (контрольні завдання) для видачі студентам, затверджені завідувачем кафедри критерії оцінювання рівня підготовки студентів. Екзамени починаються, як правило, о 9.00. Тривалість усного екзамену в навчальній групі не повинна перевищувати 6 год., а письмового – 3 год. При проведенні усного екзамену в аудиторії одночасно може перебувати не більше 6 студентів. Для підготовки до відповіді студенту має надаватися не менше 30 хв

4.4.2. Семестровий екзамен у вигляді *екзаменаційного перегляду* з фахових мистецьких дисциплін є однією з основних форм підсумкового контролю рівня й якості засвоєння студентами теоретичних знань та

практичних вмінь і навичок за семестр із циклу дисциплін природничо-наукової та професійно-практичної підготовки фахівців певного освітньо-кваліфікаційного рівня.

4.4.2.1. *Кафедральний екзаменаційний перегляд* – форма організації підсумкового семестрового контролю здобувачів на кафедрі, що проводиться за участю всього професорсько-викладацького складу кафедри без участі здобувачів-авторів представлених робіт. Як виняток, кафедра може визнати за доцільне безпосередньо заслухати думку здобувача чи академічної групи здобувачів вищої освіти. Здобувачами робиться експозиція всіх завдань відповідно до робочої навчальної програми з дисципліни в майстернях, навчальних кімнатах Академії тощо. Характер експозиції робіт (на планшетах, шпальтах, в альбомах тощо) визначає кожен викладач зі своєї дисципліни відповідно до вимог кафедри. Викладач перевіряє оформлення робіт і ставить оцінку безпосередньо на роботі. Під час проведення перегляду на кафедрі розглядаються питання щодо відповідності завдань, вирішених студентами в процесі опанування навчального матеріалу, методичним вимогам, встановленим кафедрою та закріпленим у робочих навчальних програмах дисциплін. На засіданні кафедри затверджуються результати екзаменаційного перегляду, затверджується або коригується оцінка, виставлена викладачем, оцінюється методична робота викладача, надаються конкретні пропозиції та формулюються вимоги відповідно до завдань дисципліни, остаточні результати заносяться в протокол і зберігаються на кафедрі. Після перегляду кафедрою на підставі аналізу якості виконаних студентських робіт та рівня викладання дисципліни викладачами, коригуються та оновлюються методичні вимоги та інтеграційні зв'язки між змістовими модулями різних навчальних дисциплін, розглядаються та затверджуються кафедрою з занесенням у протокол пропозиції щодо покращення та удосконалення організації методики викладання дисциплін та формування компетенції фахівців в залежності від освітньо-кваліфікаційних рівнів «бакалавра» та «магістра».

4.4.2.2. *Перегляд екзаменаційних робіт здобувачів вищої освіти Вченою радою Академії* –форма організації підсумкового семестрового контролю здобувачів та оцінювання діяльності професорсько-викладацького складу кафедри. Вчена рада оцінює:

- рівень набутих здобувачами фахових знань та навичок, втілених у роботах;
- методику підготовки фахівців, змістовність і якість навчальних програм;
- методичні інновації та рівень викладання кожного з викладачів кафедри
- організацію навчального процесу на кафедрі та рівень її методичного забезпечення;
- роботу деканату з організації навчального процесу, виконання навчального плану, пропозиції щодо його удосконалення.

Перегляд Вченою радою проводиться після екзаменаційного кафедрального перегляду на чолі з ректором Академії, з остаточним

узгодженням і затвердженням результатів оцінювання. Для перегляду Вченою радою експонуються всі студентські роботи або частина робіт (живопис, рисунок), з обов'язковою участю робіт студентів, які отримали відмінну оцінку, та робіт, які оцінені як незадовільні або для вирішення спірних питань. Під час проведення перегляду кафедру представляє завідувач, в разі його відсутності – заступник. Участь викладачів кафедри в процесі роботи Вченої ради не передбачається. Як виняток, Вчена рада може визнати за доцільне заслухати думку окремого науково-педагогічного працівника та надати оцінку його роботі. Завідувач кафедри інформує Вчену раду про рівень підготовки здобувачів за результатами підсумкового контролю, про рівень викладання та методичну роботу науково-педагогічних працівників. Вчена рада має повноваження вносити зауваження і корективи щодо оцінювання робіт здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників. Висновки Вченої ради щодо оцінки якості роботи кафедр, окремих науково-педагогічних працівників, зауважень та пропозицій, у випадку незгоди Вченої ради з оцінюванням якості художньо-творчих, розрахунково-графічних робіт окремих здобувачів вищої освіти, рекомендації кафедрам по удосконаленню системи підготовки фахівців оформлюються протоколом проведення екзаменаційного перегляду Вченою радою Академії. Результати оцінювання робіт здобувачів та аналіз недоліків доводяться до відома здобувачів вищої освіти викладачами, які вели навчальні дисципліни. Після остаточного перегляду Вченою радою Академії, результати оцінювання заносяться викладачами в екзаменаційні відомості та в індивідуальний навчальний план здобувача вищої освіти. Кращі роботи відбираються після перегляду на виставку робіт здобувачів вищої освіти та в методичний фонд кафедри

4.5. Як виняток, допускається складання екзаменів поза екзаменаційною сесією. Декан факультету з дозволу проректора може визначати індивідуальні терміни складання екзаменів або ліквідації академічної заборгованості студентам тривалістю не більше місяця з початку наступного навчального семестру у зв'язку з поважними причинами (хвороба, сімейні обставини, відрядження тощо), що підтвержені документально. Якщо ці терміни є недостатніми для виконання індивідуального графіка, розглядається питання про надання академічної відпустки або повторного курсу навчання. Поза екзаменаційною сесією у міжсесійний період у терміни, встановлені деканом факультету, можуть складати екзамени і здобувачі, які навчалися за індивідуальним графіком або виявили особливі знання протягом семестру, за умови виконання ними робочої навчальної програми дисципліни.

4.6. Апеляція щодо результатів підсумкового контролю знань здобувачів вищої освіти - складова організаційного забезпечення навчального процесу, яка проводиться для визначення об'єктивності оцінки, отриманої здобувачем освіти. Головне завдання апеляційної процедури - подолання елементів суб'єктивізму під час оцінювання знань здобувачів вищої освіти, уникнення непорозумінь і спірних ситуацій, створення найсприятливіших умов для розвитку і реального забезпечення законних прав та інтересів особи, що навчається.

У випадку незгоди з оцінкою здобувач вищої освіти має право подати апеляцію. Апеляція на ім'я декана факультету (для освітньо-наукового рівня – на ім'я проректора з наукової роботи і міжнародної діяльності) подається здобувачем вищої освіти особисто в день проведення усного іспиту або оголошення результатів письмового іспиту.

У випадку надходження апеляції розпорядженням декана факультету створюється комісія для розгляду апеляції. Головою комісії призначається Гарант ОП або керівник спеціальності, за якою навчається здобувач, до її складу має обов'язково увійти завідувач кафедри, що забезпечує викладання дисципліни, за якою подано апеляцію, та Голова студентської ради факультету. Додатково до складу комісії можуть увійти представники випускової кафедри та деканату факультету, де навчається здобувач (для освітньо-наукового рівня – завідувач аспірантури та докторантури). За потреби, на засідання апеляційної комісії можуть бути запрошені здобувач, який подав апеляцію, та викладач, який забезпечував викладання дисципліни.

З числа членів апеляційної комісії обирається секретар, який за результатами засідання оформлює протокол.

Комісія розглядає апеляції здобувачів освіти з приводу порушення процедури проведення оцінювання знань, що могло негативно вплинути на підсумкову оцінку здобувача.

Комісія не розглядає питання змісту й структури білетів.

Апеляція розглядається протягом трьох робочих днів після її подачі.

У випадку встановлення комісією порушення процедури оцінювання, яке вплинуло на результати оцінювання, комісія пропонує декану факультету (для освітньо-наукового рівня – проректору з наукової роботи і міжнародної діяльності) ініціювати скасування результату екзамену проведення повторного екзамену в присутності представників комісії з розгляду апеляції.

4.7. Оформлення результатів семестрового контролю. Результати складання екзаменів оцінюються за системою ECTS та національною шкалою, а заліків – за системою ECTS та двобальною шкалою («зараховано», «незараховано») і вносяться в екзаменаційну відомість, залікову книжку/індивідуальний план здобувача вищої освіти (Додаток В).

Екзаменаційні та залікові відомості в деканаті науково-педагогічний працівник отримує самостійно. У передбачений розкладом день проведення екзамену (заліку) викладач особисто заповнює відомість і подає на підпис завідувачу кафедри. Відомості мають бути передані в деканат в день проведення підсумкового контролю. Після сесії екзаменаційні (залікові) відомості засвідчуються підписом декана факультету.

Результати семестрового контролю вносяться викладачем в заліково-екзаменаційну відомість та в Індивідуальний навчальний план здобувача вищої освіти, а працівниками деканату – в журнал обліку успішності студентів та в навчальну картку здобувача вищої освіти. У індивідуальних навчальних планах здобувача вищої освіти викладач записує повну кількість навчальних годин (аудиторних та СРС) з навчального матеріалу дисципліни, що виносяться на семестровий контроль, а також позитивну оцінку.

У відомостях проти прізвища конкретного здобувача науково-педагогічний працівник робить такі записи: а) «Не з'явився» – якщо здобувач був допущений до складання семестрового контролю, але не з'явився на нього; б) «Не допущений» – якщо студент не був допущений до складання семестрового контролю через невиконання усіх видів робіт, передбачених робочою навчальною програмою дисципліни у даному семестрі, або має всі незадовільні атестації з дисципліни; в) «Відмінно», «Добре», «Задовільно», «Незадовільно», «Зараховано», «Не зараховано» – залежно від результату складання семестрового контролю (записи «Незадовільно» та «Не зараховано» в індивідуальний навчальний план здобувачів вищої освіти не вносяться. Заліково-екзаменаційну відомість науково-педагогічний працівників повністю заповнює, підписує та здає особисто в деканат у день проведення екзамену (заліку) або наступного дня. Здобувач, який не з'явився на екзамен без поважних причин вважається таким, що використав першу спробу атестації з певної дисципліни. Для прездачі екзаменів (заліків) деканат оформлює додаткову екзаменаційно-залікову відомість/лист. Заліково-екзаменаційні листи (додаткові відомості) для перескладання видаються студентам тільки після закінчення екзаменаційної сесії, а повертаються до деканату науково-педагогічним працівником. У разі прийому екзаменів (заліків) комісією екзаменаційно-залікову відомість підписують усі члени комісії. Терміни повернення викладачем додаткових відомостей визначаються деканатом. Письмові екзаменаційні роботи студентів зберігаються на кафедрі протягом навчального року, а потім знищуються.

4.8. Напередодні іспитів екзаменаційні та залікові відомості в деканаті отримує завідувач кафедри або науково-педагогічний працівник, що проводив лекційні, практичні заняття. У передбачений розкладом день проведення екзамену (заліку) викладач особисто заповнює відомість і подає на підпис завідувачу кафедри. Відомості мають бути передані в деканат в день проведення підсумкового контролю. Після сесії екзаменаційні (залікові) відомості засвідчуються підписом декана факультету. Виправлення підсумкової оцінки в екзаменаційній відомості, заліковій книжці, в індивідуальному навчальному плані здобувача вищої освіти, навчальній картці здобувача вищої освіти за будь-яких обставин не дозволяється. Виправлені оцінки розглядаються на засіданні кафедри, оформлюються протоколом, копія якого передається у деканат. За результатами надходжень протоколів від усіх кафедр, видається розпорядження на факультеті.

4.9. Не пізніше ніж через 2 дні після завершення сесії декани факультетів формують наказ про підсумки екзаменаційної сесії і визначають кінцеві терміни ліквідації академічної заборгованості для здобувачів вищої освіти, які мають таку заборгованість не більше ніж з 2-х предметів. Одразу після завершення термінів ліквідації академічної заборгованості, визначених деканатами, за підсумками екзаменаційної сесії та результатами проходження практик видається наказ про контингент здобувачів вищої освіти у наступному семестрі/навчальному році (після літньої сесії – про переведення на наступний курс для здобувачів вищої освіти денної форми навчання, після осінньої для

студентів заочної форми навчання). За результатами екзаменаційної сесії кафедри надають в деканати та в навчальний відділ аналіз якості успішності здобувачів вищої освіти з дисциплін по курсах та групах. Деканати надають в навчальний відділ узагальнений аналіз якості успішності студентів по курсах. Керівництво Академії, декани факультетів та завідувачі кафедр несуть персональну відповідальність за проведення сесії, належне оформлення документів, дотримання нормативних актів Міністерства освіти і науки України, цього Положення, норм чинного законодавства України. Безпосередній контроль за перебігом сесії здійснюють декани факультетів.

4.10. *Практична підготовка* студентів організовується відповідно до Положення про проведення практики, методичних рекомендацій щодо організації і проведення практики студентів, графіка освітнього процесу згідно з навчальними планами, наскрізними програмами практики та розробленими на їх основі робочими програмами відповідних видів практики.

Метою практичної підготовки студентів є оволодіння ними навичками, вміннями та способами організації майбутньої професійної діяльності, сучасними методами й формами організації праці у відповідній галузі мистецтва чи дизайну, формування вмінь і набуття практичних навичок самостійного виконання професійних завдань.

Терміни проведення практики визначаються робочим навчальним планом, а її зміст — робочою програмою практики.

Форми поточного й підсумкового контролю проходження практики встановлюються робочою програмою практики з огляду на вимоги освітньо-професійної програми підготовки фахівців.

Форма атестації з практики – залік із виставленням оцінки. Оцінка, виставлена за результатами виконання студентом програми практики, не може бути змінена або підлягати покращенню, як оцінки з планових навчальних дисциплін. Повторне проходження та перескладання практики не допускається.

Форма, зміст і вид звітності студентів про проходження практики визначається робочою програмою з дотриманням відповідних стандартів щодо оформлення відповідної документації. Рейтингова оцінка з практики враховується при підбитті підсумків загальної успішності студентів.

Кінцева узагальнена оцінка затверджується комісією випускової кафедри, призначеною завідувачем кафедри, куратором практики.

Студент, який не виконав програму практики без поважних причин, відраховується з Академії за поданням декана факультету. Якщо програма практики не виконана студентом із поважної причини, то Академією надається можливість студенту пройти практику повторно в інші терміни.

Підсумки проведення кожної практики обговорюються на засіданнях випускових кафедр, Вчених радах факультетів і на Вченій раді Академії.

5. РЕКТОРСЬКИЙ КОНТРОЛЬ

5.1. У період екзаменаційних сесій або самоаналізу діяльності Академії та акредитаційної експертизи спеціальностей може проводитися зовнішній (факультетський, ректорський, міністерський) контроль якості навчального процесу на кафедрах.

Ректорський контроль, моніторинг якості знань, умінь і навичок студентів Академії є одним із видів внутрішнього контролю якості навчання студентів, який проводиться з метою оцінки знань студентів із навчальних дисциплін, із обов'язковим наступним аналізом якості навчання та викладання, забезпеченням можливого внесення змін до робочих програм навчальних дисциплін.

Ректорська контрольна робота проводиться за розробленими кафедрами комплексними контрольними роботами (далі - ККР) із відповідних дисциплін.

5.2. *Комплексна контрольна робота (ККР)* - контрольний захід із навчальної дисципліни, який здійснюється з метою виявлення рівня знань студентів та контролю якості навчального процесу. На ККР вноситься весь навчальний матеріал, передбачений навчальною програмою.

До виконання ККР залучаються всі академічні групи студентів денної форми навчання всіх напрямів підготовки та спеціалізацій освітніх ступенів «бакалавр» і «магістр».

Оцінка за виконання ККР відповідно до розроблених і затверджених кафедрою критеріїв оцінювання.

5.3. *Комплексне кваліфікаційне завдання* (далі - ККЗ) розробляється випусковими кафедрами, складається з теоретичної та практичної частин і використовується для об'єктивного контролю рівня досягнення кінцевої мети освітньо-професійної підготовки фахівця.

5.4. Пакети завдань ККЗ використовуються під час проведення ректорського контролю, самоаналізу діяльності Академії та акредитаційної експертизи спеціальностей.

Підставою для проведення ректорської контрольної роботи є наказ ректора, яким визначаються терміни проведення, перелік дисциплін, контингент студентів, склад комісії із забезпечення прозорості та об'єктивності знань студентів.

6. АТЕСТАЦІЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

6.1. Атестація – це встановлення відповідності засвоєних здобувачами вищої освіти рівня та обсягу знань, умінь, інших компетентностей вимогам стандартів вищої освіти. Атестація здійснюється на підставі оцінки рівня професійних знань, умінь та навичок випускників, передбачених освітньо-кваліфікаційними характеристиками фахівців з відповідного напряму підготовки та спеціальності. Форма атестації здобувача вищої освіти визначається державним стандартом освіти і відображається в навчальних планах. Дотримання визначених державним стандартом освіти форм атестації

є обов'язковим. Формою атестації студента на здобуття освітнього ступеня бакалавра та магістра в Академії є захист кваліфікаційної роботи.

6.2. Атестація здійснюється Екзаменаційною комісією з випускної атестації здобувачів вищої освіти (далі – ЕК) після завершення теоретичної та практичної частини навчання за відповідним освітнім ступенем. Підготовка в аспірантурі завершується захистом наукових досягнень аспіранта у спеціалізованій вченій раді. Здобувачі мають право на вибір спеціалізованої вченої ради.

Кваліфікаційні роботи виконуються усіма випускниками денної та заочної форм навчання у формі творчого проекту (роботи) та оригінал-макетів у натуральному розмірі або у масштабі (залежно від ОП та тематики кваліфікаційної роботи). Для спеціальності 023 «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація» виконується також робота в матеріалі.

6.3. Як правило, в Академії створюється одна ЕК з кожного напрямку підготовки (спеціальності) незалежно від форми навчання. В окремих випадках (при колективній роботі студентів різних спеціальностей над однією кваліфікаційною роботою може створюватись спільна комісія для споріднених напрямів підготовки (спеціальностей). ЕК оцінює якісний рівень науково-теоретичної і практичної підготовки випускників, вирішує питання про присвоєння їм кваліфікації відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня та видачу відповідного державного документа, а також розробляє пропозиції щодо вдосконалення навчального процесу та поліпшення якості освітньо-професійної підготовки фахівців в Академії.

Порядок створення, вимоги до організації роботи та особливості функціонування ЕК для проведення державної атестації випускників освітньо-кваліфікаційних рівнів «бакалавр» та «магістр» денної та заочної форм навчання визначається нормативним документом Академії – Положенням про екзаменаційну комісію з атестації здобувачів вищої освіти у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука.

6.5. Нормативним документом Академії, який визначає вимоги до організації виконання та змісту кваліфікаційних робіт (здобувачів ступеня бакалавра/магістра) є “Положення про організацію виконання та захист кваліфікаційної роботи бакалавра у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука” та “Положення про організацію виконання та захисту магістерських робіт” у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука.

До захисту кваліфікаційних робіт допускаються здобувачі вищої освіти, які виконали всі вимоги навчального плану. Для допуску до захисту випускника освітнього ступеня магістра є підготовка анотації магістерської роботи та обов'язкове проходження перевірки пояснювальної записки кваліфікаційної роботи (здобувачів ступеня бакалавра/магістра) на плагіат.

Списки здобувачів вищої освіти, допущених до захисту кваліфікаційних робіт (проектів), подаються ЕК деканом факультету. Деканати факультетів не

пізніше ніж за один день до початку захисту випускних кваліфікаційних робіт передають до ЕК наступні матеріали:

- розпорядження декана факультету про розподіл здобувачів вищої освіти, допущених до державної атестації на екзаменаційні групи;
- індивідуальні навчальні плани здобувачів вищої освіти;
- зведені відомості успішності випускників – довідка факультету про виконання студентом навчального плану і отриманих ним оцінок з усіх дисциплін навчального плану, курсових робіт та практик, завірена деканом факультету.

Захист кваліфікаційних робіт (проектів) проводиться на відкритому засіданні державної комісії за участю не менше половини її складу і при обов'язковій присутності голови комісії. Захист кваліфікаційних робіт може проводитись як в Академії, так і на підприємствах, в закладах та організаціях, для яких тематика проектів (робіт), що захищаються, має науково-теоретичний або практичний інтерес. Тривалість проведення захисту кваліфікаційних робіт (проектів) не повинна перевищувати 6 годин на день.

6.6. Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт (здобувачів ступеня бакалавра/магістра) здійснюється у порядку, передбаченому прийнятою в Академії системою контролю знань:

- за національною чотирибальною шкалою оцінок («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно»);
- за 100-бальною шкалою ЄКТС:
 - 90 – 100 балів – відмінно – відмінне виконання з незначними помилками;
 - 82 – 89 балів – добре – вище середніх стандартів, але з деякими помилками;
 - 74 – 81 балів – добре – в цілому змістова робота зі значними помилками;
 - 64 – 73 балів – задовільно – чітко, але зі значними недоліками;
 - 60 – 63 балів – задовільно – виконання відповідає мінімальним критеріям;
 - менше 60 балів – незадовільно.

При визначенні оцінки кваліфікаційних робіт приймається до уваги рівень теоретичної, наукової та практичної підготовки здобувачів вищої освіти. При захисті кваліфікаційної роботи екзаменаційній комісії можуть бути подані друковані статті за темою проекту (роботи), макети, зразки матеріалів і виробів та документи, які вказують на його практичне застосування тощо. Рішення ЕК про оцінку знань, виявлених при захисті кваліфікаційної роботи, а також про присвоєння студентам кваліфікації та видання випускникам дипломів (загального зразка чи з відзнакою) приймається на закритому засіданні комісії відкритим голосуванням більшістю голосів членів комісії, які брали участь у її засіданні. За однакової кількості голосів голос голови ЕК є вирішальним. Результати захисту кваліфікаційної роботи оголошуються в день їх проведення після оформлення

протоколу засідання державної комісії. Члени ЕК ставлять підписи в протоколі і в Індивідуальному навчальному плані здобувача вищої освіти.

Студентам, які успішно захистили кваліфікаційної роботи, рішенням Екзаменаційної комісії присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманої спеціальності і видається диплом встановленого зразка та додаток до диплома про вищу освіту європейського зразка (DIPLOMA SUPPLEMENT).

Державний документ з відзнакою за освітнім ступенем бакалавра та магістра видається здобувачу, який отримав підсумкові оцінки «відмінно» не менше як з 75% усіх навчальних дисциплін та індивідуальних завдань, передбачених навчальним планом, а з інших навчальних дисциплін та індивідуальних завдань – оцінки «добре», захистив дипломний проект (роботу) з оцінкою «відмінно», а також виявив себе в науковій (творчій) роботі, що підтверджується рекомендацією кафедри.

Якщо захист кваліфікаційної роботи не відповідає вимогам рівня атестації, Екзаменаційна комісія приймає рішення про те, що студент не пройшов державну атестацію і у протоколі засідання Екзаменаційної комісії йому проставляється оцінка «незадовільно» (0-59 балів). У випадку, якщо студент не з'явився на засідання Екзаменаційної комісії для захисту кваліфікаційної роботи, то в протоколі зазначається, що він є неатестованим у зв'язку з неявкою на засідання. Здобувач вищої освіти, який отримав незадовільну оцінку на захисті кваліфікаційної роботи після завершення державної атестації відраховується з Академії як такий, що виконав навчальний план, але не пройшов державної атестації. Йому видається академічна довідка встановленого зразка. У випадках, коли захист кваліфікаційної роботи визнається незадовільним, екзаменаційна комісія встановлює, чи може здобувач вищої освіти подати на повторний захист той самий проект (роботу) з доопрацюванням, чи він зобов'язаний опрацювати нову тему, визначену відповідною кафедрою (предметною або цикловою комісією), наступного навчального року.

Студенти, які не захистили кваліфікаційну роботу, мають право на повторну державну атестацію з наступного навчального року протягом трьох років після відрахування з Академії у період роботи ЕК з відповідного напрямку (спеціальності) згідно з затвердженим графіком. В інших випадках повторний захист кваліфікаційної роботи допускається з дозволу Міністерства культури та інформаційної політики України, якому підпорядковується Академія. Студентам, які не захищали кваліфікаційну роботу з поважних причин, наказом ректора Академії може бути продовжений строк навчання до наступного терміну роботи державної комісії із захисту кваліфікаційної роботи.

6.7. Всі засідання Екзаменаційної комісії протоколюються. У протоколи вносяться оцінки, виставлені при захисті кваліфікаційної роботи, записуються поставлені здобувачам питання, особливі міркування і зауваження членів комісії, вказуються здобута кваліфікація та який державний документ (з відзнакою чи без відзнаки) видається здобувачу вищої освіти-випускнику. Протоколи Екзаменаційної комісії зберігаються в деканатах Академії. За

підсумками діяльності Екзаменаційної комісії голова комісії складає звіт, який затверджується на її заключному засіданні. У звіті відображаються рівень підготовки спеціалістів зі спеціальності й характеристика знань здобувачів вищої освіти, якість виконання кваліфікаційних робіт, актуальність їх тематики та відповідність сучасному стану науки, техніки і виробництва. Вказуються недоліки, допущені у підготовці випускників, зауваження щодо забезпечення організації роботи Екзаменаційної комісії тощо. У ньому даються рекомендації щодо:

- покращення підготовки випускників;
- усунення недоліків в організації проведення захисту кваліфікаційних робіт;
- можливості публікації основних положень теоретичної частини кваліфікаційних робіт, їх використання у навчальному процесі, на підприємствах і в науково-дослідних установах;
- надання випускникам за ОС «бакалавр» рекомендації до вступу до магістратури;
- надання випускникам за ОС «магістр» рекомендації до вступу до аспірантури. Звіт голови ЕК обов'язково обговорюється на засіданні Вченої ради Академії, факультету.

7. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

7.1. У процесі розробки критеріїв системи оцінювання якості навчання необхідно враховувати 3 основні компоненти:

- 1) рівень знань;
- 2) навички самостійної роботи;
- 3) вміння застосувати знання на практиці.

Рівень знань: слід брати до уваги глибину й міцність знань, рівень мислення, вміння синтезувати знання за окремими темами, вміння складати розгорнутий план відповіді, давати точні формулювання, правильно послуговуватися понятійним апаратом, володіти культурою відповіді (грамотність, логічність, послідовність).

Навички самостійної роботи: обрання необхідної літератури, орієнтація в потоці інформації з обраної спеціальності, навички ведення записів (складання простого й розгорнутого плану, конспекту, реферату, виступу), навички науково-пошукової роботи.

Вміння застосувати знання на практиці: реалізування на практичних, семінарських заняттях, виконання індивідуальних завдань під час проходження практики.

Критерії оцінювання знань студентів за дисциплінами розробляються кафедрами з огляду на підготовку фахівців за конкретною спеціальністю та спеціалізацією й є складником робочої програми навчальної дисципліни.

7.2. Критерії оцінювання знань і умінь здобувачів вищої освіти з навчальної дисципліни.

Суми балів за 100-бальною шкалою	Оцінка в ЄКТС	Значення оцінки ЄКТС	Критерії оцінювання	Рівень компетентності	Оцінка за національною шкалою	
					екзамен	залік
90 -100	A	відмінно	Здобувач вищої освіти володіє системними професійними знаннями в повному обсязі. Вміє створювати проектні завдання на основі фундаментальних знань, технічних навиків з попередньо створеного матеріалу, а також власного індивідуального світосприйняття і самовираження. Самостійно в повному обсязі виконує навчально-практичне або контрольне завдання. Результат виконаної роботи повністю відповідає діючим якісним показникам або може бути кращий від них	Високий (творчий)	відмінно	зараховано
82-89	B	Дуже добре	Здобувач вищої освіти володіє професійними знаннями в повному обсязі та самостійно, правильно, впевнено виконує всі прийоми, техніки, необхідні для виконання даної роботи в межах навчальної програми. Самостійно в повному обсязі виконує навчально-практичне або контрольне завдання, відповідно до вимог, які передбачено навчальною програмою. Вміє самостійно розробляти окремі її види та обирати оптимальний варіант виконання завдання. У процесі роботи припускається незначних неточностей, які самостійно виявляє і виправляє. Результат виконаної роботи повністю відповідає діючим якісним показникам.	Достатній (конструктивно-варіативний)	добре	зараховано
74 -81	C	добре	Здобувач вищої освіти володіє професійними знаннями в повному обсязі та самостійно, правильно, виконує всі прийоми, технічні операції, необхідні для виконання даної роботи в межах навчальної програми. Самостійно в повному обсязі виконує завдання відповідно до вимог, які передбачено навчальною програмою. Вміє розробляти окремі її види. В процесі роботи може припускатись окремих неточностей, які самостійно виправляє. Результат виконаної роботи в цілому відповідає діючим якісним показникам		добре	зараховано
64-73	D	задовільно	Здобувач вищої освіти володіє основними професійними знаннями та правильно виконує переважну більшість прийомів і технічних операцій, необхідних для даної роботи. Самостійно і в цілому	Середній (репродуктивний)	задовільно	зараховано

			правильно планує та виконує навчально-практичне або контрольне завдання за типовим алгоритмом (послідовність дій). При виконанні роботи припускається несуттєвих помилок, які виправляє. Результат роботи відповідає якісним показникам.			
60-63	E	задовільно	Здобувач вищої освіти з розумінням відтворює основні професійні знання та правильно виконує основні прийоми і технічні операції, необхідні для даної роботи. Виконує навчально-практичне завдання. Достатньо усвідомлено користується навчальною документацією. Потребує консультації викладача. При виконанні роботи припускається несуттєвих помилок і неточностей, які частково може виправити. Результат роботи в цілому відповідає якісним показникам.			
35 -59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	Здобувач вищої освіти без достатнього розуміння відтворює компоненти професійних знань та недостатньо усвідомлено виконує основні прийоми і технічні операції. З частковою допомогою викладача виконує навчально-практичне або контрольне завдання. При виконанні роботи припускається помилок, які самостійно виправити не може. Результат виконаної роботи не відповідає якісним показникам.	Низький (рецептив но-продуктивний)	незадовільно	незараховано
1-34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	Здобувач вищої освіти з допомогою викладача відтворює на рівні розпізнання окремі компоненти професійних знань та виконує окремі елементи навчально-практичного або контрольного завдання. При виконанні роботи припускається суттєвих помилок. Результат виконаної роботи не відповідає якісним показникам	Низький (рецептив но-продуктивний)	незадовільно	незараховано

7.3. Критерії оцінювання семестрових заліків. Оцінку «зараховано» отримує здобувач вищої освіти, який виявив: знання навчального матеріалу в обсязі, необхідному для подальшого навчання та майбутньої діяльності за фахом; вміння виконувати теоретичні та практичні завдання, передбачені навчальною програмою. Допускається наявність помилок під час відповіді або виконання навчальних завдань за умови їх усунення здобувачем. Оцінку «не зараховано» отримує здобувач вищої освіти, який під час відповіді або виконання теоретичних і практичних завдань, передбачених навчальною програмою, допускає принципові помилки, що унеможлиблює його подальше навчання та майбутню діяльність за фахом без повторного доопрацювання та перескладання навчальної дисципліни.

7.3. Критерії оцінювання курсової роботи (проєкту). Підсумкова

оцінка за курсовий роботу або проєкт є сумою оцінок за пояснювальну частину (ОП), ілюстративну частину (ОІ) (для курсового проєкту) та оцінки за захист роботи/проєкту в цілому (ОЗ): $ОКР/КП = ОП + ОІ + ОЗ$. ОКР/КП не може перевищувати 100 балів. Розподіл балів за пояснювальну частину (ОП), ілюстративну частину (ОІ) і захист (ОЗ) розробляється лектором, затверджується рішенням кафедри до початку семестру. Більш детальну інформацію про методику оцінювання теоретичної курсової роботи та творчої курсової роботи (проєкту) з навчальної дисципліни оприлюднено у **Положенні про організацію виконання та захист курсової роботи (проєкту) у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука**

Кількість балів	Зміст критеріїв оцінювання
Відмінно (90-100)	Курсова робота виконана у повній відповідності до мети і завдань та згідно з вимогами рекомендацій щодо її виконання; в ній докладно, логічно, послідовно та грамотно викладено самостійний аналіз зібраного матеріалу з теми; зроблено аргументовані висновки; вирізняється високим рівнем наукової, мовної і стилістичної культури; оформлена відповідно до вимог ДСТУ. Під час захисту здобувач вищої освіти виявив глибокі знання навчального матеріалу за змістом теми курсової роботи, уміння творчо застосовувати теоретичні положення під час розв'язання науково-дослідних завдань та обґрунтовувати прийняті рішення.
Дуже добре (82-89)	Курсова робота виконана у повній відповідності до мети і задач та згідно з вимогами рекомендацій щодо її виконання; в ній докладно, логічно, послідовно та грамотно викладено самостійний аналіз зібраного матеріалу з теми; зроблено аргументовані висновки; вирізняється високим рівнем наукової, мовної і стилістичної культури; оформлена відповідно до вимог ДСТУ. Проте допущено 1-2 неістотні неточності під час викладу матеріалу або формулювання висновків. Під час захисту здобувач вищої освіти виявив достатні знання навчального матеріалу за змістом теми курсової роботи, уміння творчо застосовувати теоретичні положення, під час розв'язання науково-дослідних завдань та обґрунтовувати прийняті рішення. Проте допустив 1-2 неістотні помилки.
Добре (74-81)	Курсова робота виконана у достатній відповідності до мети і задач та згідно з вимогами рекомендацій щодо її виконання; в ній докладно, логічно, послідовно та грамотно викладено самостійний аналіз зібраного матеріалу з теми; зроблено аргументовані висновки за наявності 2-3 неістотних неточностей; вирізняється достатнім рівнем наукової, мовної і стилістичної культури; оформлена переважно відповідно до вимог ДСТУ за наявності незначних відхилень. Під час захисту здобувач виявив достатньо повні знання навчального матеріалу за змістом теми, курсової роботи, уміння застосовувати теоретичні положення під час розв'язання науково-дослідних завдань і практичних завдань, проте допустив 2-3 неістотних помилок.
Задовільно (60-73)	Курсова робота виконана переважно у відповідності до мети і задач та з певними відхиленнями щодо основних вимог рекомендацій щодо її виконання; в ній викладено аналіз зібраного матеріалу з теми з наявністю несуттєвих і незначної кількості суттєвих помилок; зроблено дещо поверхові висновки; вирізняється певними порушеннями логіки, граматичних та стилістичних норм викладу; оформлена з переважно незначними відхиленнями від вимог ДСТУ. Під час захисту здобувач вищої освіти виявив знання навчального матеріалу за змістом теми курсової роботи на мінімальному рівні, уміння застосовувати теоретичні положення під час розв'язання науково-дослідних задач та практичних завдань, проте допустив 8-10 суттєвих помилок
Незадовільно (0-59)	Курсова робота не виконана або виконана не у відповідності до мети і задач та з відхиленнями щодо основних вимог рекомендацій щодо її виконання; виклад матеріалу з теми є несамостійним та супроводжується суттєвими помилками; зроблено поверхові або несамостійні висновки; вирізняється порушеннями логіки, граматичних та стилістичних норм викладу; оформлена з відхиленнями від вимог ДСТУ. Під час захисту здобувач виявив фрагментарне знання навчального матеріалу за змістом теми курсової роботи, відсутність уміння застосовувати теоретичні положення під час розв'язання науково-дослідних

задач та практичних завдань, допустив значну кількість суттєвих помилок

7.4. Критерії оцінювання результатів практики

Кількість балів	Зміст критеріїв оцінювання
Відмінно (90-100)	Здобувач вищої освіти повністю виконав програму практики; підготував, логічно й обґрунтовано виклав та бездоганно оформив звіт про проходження практики, який за змістом, обсягом, структурою відповідає вимогам до практики; виявив високий рівень практичних умінь під час виконання завдань пр актики; упевнено та аргументовано здійснив захист практики
Дуже добре (82-89)	Здобувач вищої освіти повністю виконав програму практики; підготував, виклав з певними незначними порушеннями послідовності та оформив звіт про проходження практики, який за змістом, обсягом, структурою відповідає вимогам до практики; виявив високий рівень практичних умінь під час виконання завдань практики; упевнено та аргументовано здійснив захист практики.
Добре (74-81)	Здобувач вищої освіти повністю виконав програму практики; підготував, виклав з певними незначними порушеннями послідовності та оформив звіт про проходження практики, який за змістом, обсягом, структурою в основному відповідає, вимогам до практики; виявив рівень практичних умінь під час виконання завдань практики, необхідний для переважно успішного розв'язання практичних завдань; здійснив захист практики з деякими неточностями у другорядному матеріалі, які виправив самостійно.
Задовільно (60-73)	Здобувач вищої освіти повністю виконав програму практики; підготував, виклав з певними незначними порушеннями послідовності та оформив звіт про проходження практики, який за змістом, обсягом, структурою в основному відповідає вимогам до практики, але визначається неточностями, порушенням логіки; виявив рівень практичних умінь під час виконання завдань практики, необхідний для розв'язання переважної більшості практичних завдань; здійснив захист практики зі значними помилками та порушенням послідовності, які виправив з допомогою викладача.
Незадовільно (0-59)	Здобувач вищої освіти неповністю виконав програму практики, працював під час практики безсистемно; підготував, виклав зі значними порушеннями послідовності та оформив звіт про проходження практики, який за змістом, обсягом, структурою лише частково відповідає вимогам до практики; виявив недостатній рівень практичних умінь під час виконання завдань практики, необхідний для розв'язання практичних завдань; здійснив захист практики зі значними помилками та порушенням послідовності, які не зміг виправити.

7.5. Критерії оцінювання кваліфікаційних робіт

Кількість балів	Зміст критеріїв оцінювання
Відмінно (90-100)	Здобувач вищої освіти глибоко і повно розкрив зміст досліджуваної проблеми; всебічно проаналізував теоретичні джерела; розробив доцільну методику наукового дослідження; грамотно, послідовно, логічно, докладно виклав зміст роботи, зробив аргументовані висновки; продемонстрував високий рівень культури наукового дослідження та культури письмового мовлення. Під час захисту продемонстрував глибоке і всебічне знання досліджуваної проблеми та володіння культурою усного мовлення. Робота в матеріалі демонструє високий рівень володіння матеріалом, технічними та технологічними засобами для втілення художньо-проектного задуму (для спеціальності 023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація).
Дуже добре (82-89)	Здобувач вищої освіти повністю розкрив зміст досліджуваної проблеми; проаналізував теоретичні джерела; розробив доцільну методику наукового дослідження; грамотно, послідовно, логічно, докладно виклав зміст роботи, зробив аргументовані висновки; продемонстрував високий рівень культури наукового дослідження та культури письмового мовлення. Допустив 2-3 незначні неточності під час викладу основних положень або висновків. Під час захисту продемонстрував глибоке знання досліджуваної проблеми та володіння культурою усного мовлення. Допустив 2-3 незначні неточності у ході презентації дослідження. Робота в матеріалі демонструє достатній рівень володіння матеріалом, технічними та технологічними засобами для втілення художньо-проектного задуму (для спеціальності 023 Образотворче мистецтво, декоративне

	мистецтво, реставрація).
Добре (74-81)	Здобувач вищої освіти достатньо повно розкрив зміст досліджуваної проблеми; проаналізував теоретичні джерела; розробив доцільну методику наукового дослідження; грамотно, послідовно, логічно виклав зміст роботи, зробив переважно аргументовані 26 висновки; продемонстрував досить високий рівень культури наукового дослідження та культури письмового мовлення. Допустив 3-4 неточності під час викладу основних положень або висновків. Під час захисту продемонстрував достатньо повне знання досліджуваної проблеми та володіння культурою усного мовлення. Допустив 3-4 неточності у ході презентації дослідження. Робота в матеріалі демонструє достатній рівень володіння матеріалом, технічними та технологічними засобами для втілення художньо-проектного задуму (для спеціальності 023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація).
Задовільно (60-73)	Здобувач вищої освіти недостатньо повно розкрив зміст досліджуваної проблеми; проаналізував незначну кількість теоретичних джерел; розробив недостатньо доцільну методику наукового дослідження; виклав зміст роботи з порушення логіки, граматичних та стилістичних норм; зробив поверхові висновки; продемонстрував переважно достатній рівень культури наукового дослідження та культури письмового мовлення. Допустив значні неточності під час викладу основних положень або висновків. Під час захисту продемонстрував поверхове знання досліджуваної проблеми та переважно достатній рівень володіння культурою усного мовлення. Допустив значні неточності у ході презентації дослідження. Робота в матеріалі демонструє середній рівень володіння матеріалом, технічними та технологічними засобами для втілення художньо-проектного задуму (для спеціальності 023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація).
Незадовільно (0-59)	Здобувач вищої освіти не розкрив зміст досліджуваної проблеми; проаналізував незначну кількість теоретичних джерел; розробив недоцільну методику наукового дослідження; виклав зміст роботи зі значними порушення логіки, граматичних та стилістичних норм; зробив поверхові висновки; продемонстрував переважно недостатній рівень культури наукового дослідження та культури письмового мовлення. Допустив суттєві неточності під час викладу основних положень або висновків. Під час захисту продемонстрував недостатнє знання досліджуваної проблеми та переважно недостатній володіння культурою усного мовлення. Допустив суттєві неточності у ході презентації дослідження. Робота в матеріалі демонструє низький рівень володіння матеріалом, технічними та технологічними засобами для втілення художньо-проектного задуму (для спеціальності 023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація).