

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ
ОСВІТИ
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-
ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА
І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА
ЩОДО ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЗИМОВОЇ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ СЕСІЇ 2023–2024
НАВЧАЛЬНОГО РОКУ)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука були затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (протокол № 12/22-23 від 01 червня 2023 р.) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (№13/22-23 червня 2023 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування здобувачів вищої освіти. Опитування здобувачів вищої освіти здійснюються за двома напрямками:

1) опитування щодо якості викладання навчальних дисциплін викладачами Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука;

2) опитування щодо вибіркового дисциплін.

Опитування щодо якості викладання навчальних дисциплін проводиться за допомогою Google-форми. Для кожного респондента створюється персональна анкета. Повна анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про корпоративний обліковий запис здобувача вищої освіти, що унеможлиблює будь-яку його ідентифікацію.

Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін викладачами Академії за результатами зимової екзаменаційної сесії 2023–2024 н. р. відбувалося в період із 22 листопада 2023 р. по 05 січня 2024 р. (залежно від графіків навчального процесу здобувачів вищої освіти 1–4 курсів освітнього рівня «Бакалавр» та 1 курсу освітнього рівня «Магістр» відповідно). Загальна кількість здобувачів вищої освіти, що прийшли опитування 182 осіб. Кількість здобувачів вищої освіти ОР «Бакалавр» факультету дизайну, що прийняли участь в результаті опитування 87 осіб. Кількість здобувачів вищої освіти ОР «Бакалавр» факультету декоративно-прикладного мистецтва 78 осіб. Кількість здобувачів вищої освіти ОР «Магістр» факультету дизайну, що прийняли

участь в результаті опитування, 5 осіб. Кількість здобувачів вищої освіти ОР «Магістр» факультету декоративно-прикладного мистецтва, що прийняли участь в результаті опитування, 21 особа

Кількісні показники результатів опитування здобувачів освіти ОР «Бакалавр» за підсумками зимового семестру 2023–2024 н. р.

Факультет	Загальна кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток від загальної кількості опитаних
Дизайн	385	87	53%
Декоративно-прикладне мистецтво	288	78	47%

Кількісні показники результатів опитування здобувачів освіти ОР «Магістр» за підсумками зимового семестру 2023–2024 н. р.

Факультет	Загальна кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток від загальної кількості опитаних
Дизайн	26	5	28%
Декоративно-прикладне мистецтво	21	13	72%

Здобувачам вищої освіти було запропоновано оцінити якість викладання навчальних дисциплін в Академії за 12 критеріями:

- 1) викладач володіє культурою мови та вдало розраховує час і темп викладення матеріалу;
- 2) викладач мотивує та викликає інтерес до навчальної дисципліни;
- 3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про його зміни, налагодив системну комунікацію з дисципліни;
- 4) викладач на одній платформі для навчання викладав матеріали курсу і оперативно реагував на здані завдання;
- 5) викладач був у доступі в робочі години для консультацій, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;
- 6) викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю;
- 7) викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;
- 8) викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно;
- 9) вивчення дисципліни було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами для мене;

10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

11) викладач на заняттях подає матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно та аргументовано;

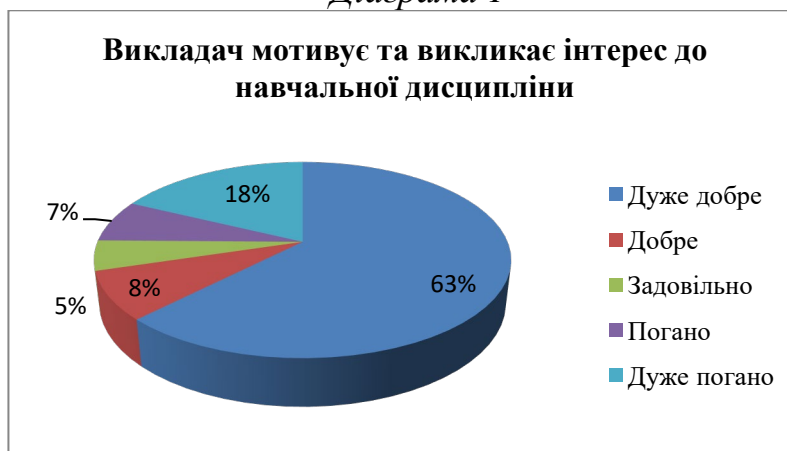
12) викладач уживає заходів щодо запобігання академічної недоброчесності (плагіат, фальсифікація, списування, обман, хабарництво тощо).

Окрім цього, здобувачам вищої освіти було запропоновано відповісти на запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?», а також дати відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів дисциплін, якими здобувачі вищої освіти залишилися задоволені або незадоволені. Оцінювання здійснювалося за 5-бальною шкалою (де 1 – дуже погано, 2 – погано, 3 – задовільно, 4 – добре, 5 – дуже добре). Аналіз отриманих даних дозволив визначити рівень якості викладання навчальних дисциплін осіннього семестру на думку здобувачів вищої освіти.

На *Діаграмах 1 – 12* представлена аналітика щодо відповідей здобувачів вищої освіти на запропоновані запитання.



Діаграма 1



Діаграма 2



Діаграма 3

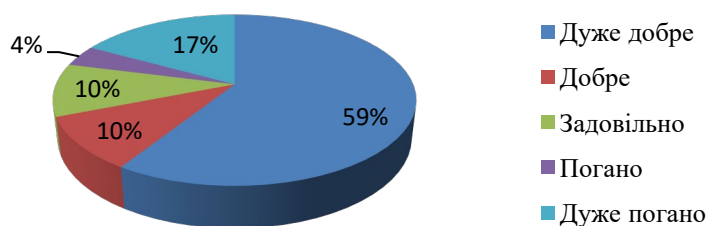


Діаграма 4



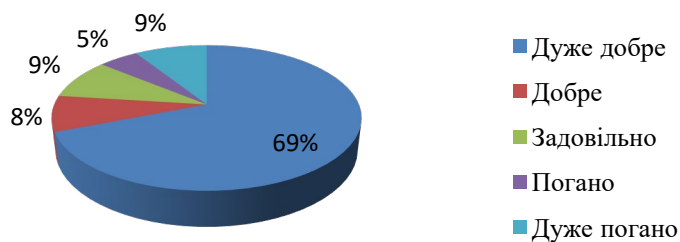
Діаграма 5

Викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю



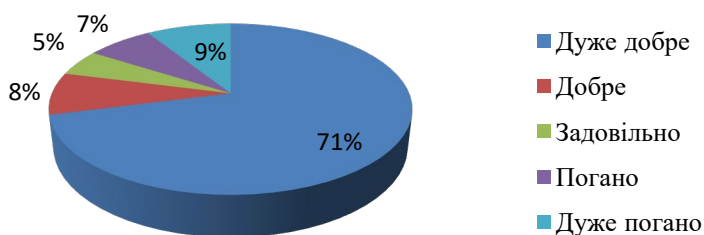
Діаграма 6

Викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні



Діаграма 7

Викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно



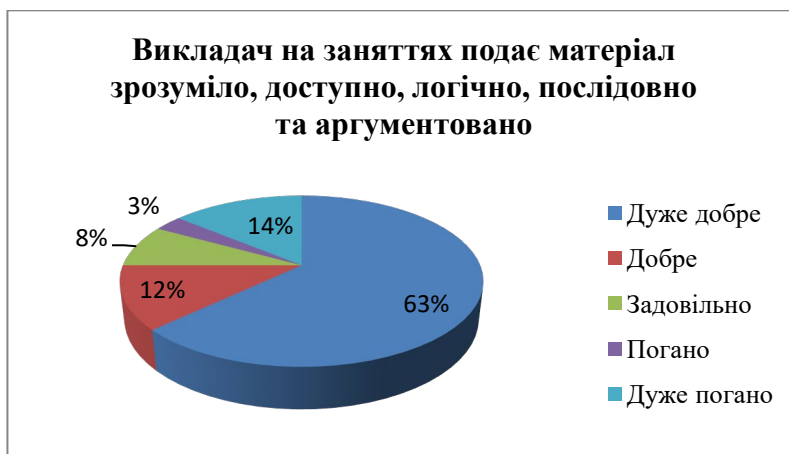
Діаграма 8



Діаграма 9



Діаграма 10



Діаграма 11



Діаграма 12

У межах 12 запитань вищеподана аналітика демонструє переважно оцінку якості викладання навчальних дисциплін як «дуже добре», що варіюється від 59 до 71 %; відсоткове вираження оцінки «добре» охоплює діапазон від 8 до 14 %; на аналогічному рівні представлені оцінки «дуже погано» (від 8 до 17 %); оцінки «задовільно» варіюються на рівні від 5 до 10 %; оцінки «погано» – на рівні від 2 до 8 %.

Загалом результати опитування було впорядковано за групами відповідно до рейтингового балу оцінки якості викладання навчальних дисциплін. Традиційно всіх викладачів було розподілено на 3 умовні групи – HIGH, MIDDLE, LOW відповідно.

Група HIGH. До цієї групи входять викладачі, які, на думку здобувачів вищої освіти, найякісніше викладали навчальні дисципліни. Рейтинговий бал викладачів групи HIGH – від 4,5 до 5, що відповідає оцінці «відмінно» за наданою здобувачам вищої освіти шкалою.

Група MIDDLE. Відповідна група характеризується достатнім рівнем якості викладання навчальних дисциплін. До цієї групи входять викладачі з рейтинговим балом від 3,1 до 4,49 включно, що відповідає оцінкам «задовільно» та «добре» відповідно до шкали, за якою здобувачі вищої освіти оцінювали якість викладання навчальних дисциплін.

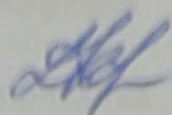
Група LOW. Такій групі відповідає рейтинговий бал від 1 до 3,09 включно, тотожний оцінкам «погано» й «дуже погано» за шкалою, наданою респондентам. До цієї групи входять викладачі, що демонструють незадовільний рівень якості викладання навчальних дисциплін на думку здобувачів вищої освіти.

За результатами проведеного опитування, рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін загалом є достатнім. Із загальної кількості відповідей позитивні відповіді становлять 74 %: з них – 46 % від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва й 28 % від здобувачів вищої освіти факультету дизайну. Найвищу оцінку якості викладання навчальних дисциплін отримали від респондентів викладачі кафедри графічного дизайну Київської державної

академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука.

Звіт містить 1 додаток на 2-х сторінках (Додаток 1).

Завідувач сектора моніторингу
та якості освіти



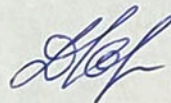
Дар'я КОЗЛОВСЬКА

**ТОП-20 у загальному рейтингу оцінювання якості викладання
навчальних дисциплін викладачами КДАДПМД імені Михайла Бойчука
(рівень HIGH)**

№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал	Кількість відповідей
1	<i>Коновал Віктор Володимирович</i>	Кафедра рисунка	5	17
2	<i>Починок Петро Сергійович</i>	Кафедра графічного дизайну	5	9
3	<i>Титенко Опанас Михайлович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5	9
4	<i>Марус Данило Сергійович</i>	Кафедра графічного дизайну	5	9
5	<i>Дудченко Андрій Миколайович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5	7
6	<i>Петрук Роман Ігорович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5	4
7	<i>Базилевич Олексій Анатолійович</i>	Кафедра рисунка	5	3
8	<i>Гальчинська Ольга Сергіївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5	2
9	<i>Кулигін Андрій Вікторович</i>	Кафедра художньої кераміки, дерева, скульптури та металу	5	2
10	<i>Кирилова Олександра Сергіївна</i>	Кафедра рисунка	5	2
11	<i>Зіміна Ольга Семенівна</i>	Кафедра дизайну середовища	4,96	2
12	<i>Варкач Олеся Георгіївна</i>	Кафедра рисунка	4,89	3
13	<i>Жураковська Ірина Вячеславівна</i>	Кафедра мистецтва текстилю, вишивки та костюма	4,88	2
14	<i>Красовський Олександр Анатолійович</i>	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	4,86	3

15	<i>Логінський Ярослав Володимирович</i>	Кафедра рисунка	4,83	3
16	<i>Полегіна Тетяна Анатоліївна</i>	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	4,79	2
17	<i>Оліфіренко Віталіна Віталіївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,75	3
18	<i>Бондаренко Ярослав Віталійович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,5	2
19	<i>Костенко Ігор Олегович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,5	5
20	<i>Білозерська Тетяна Дмитрівна</i>	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	4,5	2

Завідувач сектора моніторингу
та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА