

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ  
КИЇВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ  
ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ  
імені МИХАЙЛА БОЙЧУКА

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Приймальною комісією Київської  
державної академії декоративно-  
прикладного мистецтва і дизайну  
імені Михайла Бойчука

протокол від 25/01 2024 р. № 2

Голова приймальної комісії

  
Олена ОСАДЧА



**ПРОГРАМА ФАХОВОГО ВСТУПНОГО ВИПРОБУВАННЯ**

освітній рівень: другий (магістерський)

Спеціальність: 022 «Дизайн»

Освітня програма: Дизайн

Розглянуто та затверджено на засіданні Вченої Ради  
протокол від 25/01 2024 р. № 06/23-24

Голова Вченої ради  Олена ОСАДЧА

Програма фахового вступного випробування. Освітній рівень: другий (магістерський). Спеціальність: 022 «Дизайн». Освітня програма: Дизайн/ уклад.: проф. Т. В. Малік, проф. Ю. М. Ковальов, проф. Л. М. Коваль, проф. В. К. Сафронов

Програма фахового вступного випробування призначена для абітурієнтів, які вступають до Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука для здобуття освітнього ступеня «Магістр».

## **МЕТА І ЗАВДАННЯ ВСТУПНОГО ВИПРОБУВАННЯ.**

**Мета** вступного випробування полягає у виявленні в абітурієнта теоретично-практичних знань та вмінь відповідно основних законів побудови композиції, проектування, навичок художньо-образного і просторового мислення у дизайні за визначеними освітніми програмами. Проведення аналізу та визначення рівня творчого мислення, яким володіє абітурієнт. Зокрема, виявлення його здатності володінням основними художньо-графічними та проектними засобами у межах визначеного вступного випробування (творчого конкурсу), що розкриває поставлену тему завдання.

### **ЗАВДАННЯ ВСТУПНОГО ВИПРОБУВАННЯ ЗА НАПРЯМОМ ПІДГОТОВКИ 022 «ДИЗАЙН»**

#### **ГРАФІЧНА ФОРМАЛЬНА КОМПОЗИЦІЯ НА ЗАДАНУ ТЕМУ**

**Завдання:** Виконати формальну композицію засобами графіки (лінія, точка, пляма, прості геометричні фігури). Відобразити за їх допомогою запропоновані явища або процеси, наприклад: «рух», «спокій» тощо.

**Матеріали та техніка виконання:** за вибором абітурієнта – папір, гуаш, акварель, темпера, акрил, туш.

**Формат** – А-3.

**Термін виконання:** 6 академічних годин .

#### **ВИМОГИ ДО ЗМІСТУ ГРАФІЧНОЇ ФОРМАЛЬНОЇ КОМПОЗИЦІЇ НА ЗАДАНУ ТЕМУ**

1. Виявити асоціативно-емоційні складові до створення заданого образу.
2. Визначити кількість композиційних елементів

3. Створити пошукові ескізи, що розкривають сутність завдання.
4. Визначити остаточний варіант вирішення завдання.
5. Гармонійно розташувати композицію у заданому форматі.
6. Підібрати оптимальні графічні засоби задля виявлення образності й виразності композиції.

## **ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧИХ РОБІТ**

Специфіка проведення та оцінювання творчої роботи полягає в тому, що протягом вступного випробування виконується одне завдання, результатом якого повинна бути завершена творча робота.

Оцінювання результату виконання екзаменаційного завдання фахового вступного випробування з композиції здійснюється з врахуванням творчого потенціалу особистості абітурієнта та можливості забезпечити у майбутньому творчий результат. Робота вступника аналізується з позиції логічного завершення, художньо-композиційної цілісності, виразності, дотримання законів композиції, правильності обрання графічних засобів тощо.

## **ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ**

Завдання оцінюють за **200-бальною шкалою**.

Результат визначають за такими критеріями:

**Відповідність темі** \_\_\_\_\_ до 40 балів

**Творча манера** \_\_\_\_\_ до 40 балів

**Композиційна єдність** \_\_\_\_\_ до 40 балів

**Оригінальність задуму** \_\_\_\_\_ до 40 балів

**Графіка виконання** \_\_\_\_\_ до 40 балів

## **КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧИХ РОБІТ**

Максимальна кількість балів фахового вступного випробування з композиції – 200. Робота оцінюється за 100-бальною шкалою, після цього до отриманої суми балів додається 100 балів. Таким чином, оцінка знаходиться в інтервалі від 100 до 200 балів.

Якщо загальна сума балів, виставлена абітурієнту екзаменаторами, не перевищує 100, то рівень такої роботи вважається низьким і вступник втрачає право участі у конкурсному відборі за відповідною спеціальністю.

Підсумковий бал визначається за такою шкалою:

181-200 балів – оцінка «відмінно»;

159-180 балів – оцінка «добре»;

125-158 балів – оцінка «задовільно»;

100- 124 балів – оцінка «незадовільно».

Оцінка **«відмінно»** ставиться за якісне та своєчасне виконання повного обсягу завдання, виразне трактування образу теми, продемонстровано високий рівень графічної культури.

Оцінка **«добре»** ставиться за допущення незначних помилок в образному вирішенні теми, а також за неповний обсяг та несвоєчасне виконання екзаменаційного завдання, незначні помилки під час компонування зображення на аркуші тощо.

Оцінка **«задовільно»** ставиться за часткове та несвоєчасне виконання екзаменаційного завдання, а також за допущення значних помилок в образному трактуванні теми – спрощене, чи навіть примітивне, а також невдале компонування зображення на аркуші.

Оцінка **«незадовільно»** виставляється за недбале, неповне та несвоєчасне виконання екзаменаційного завдання, а також відсутність цілісного образу в роботі абітурієнта.

## РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

1. Губаль Богдан. Композиція в дизайні. Одно-, дво-, і тривимірний простір : навч. посіб. / за ред. проф. Є. А. Антоновича. Тернопіль : ПД Матвій, 2011. 240 с.
2. Дурняк Б. В., Батюк А. Є. Розробка і дизайн рекламних видань : навч. посіб. Львів : Українська академія друкарства, 2006. 315 с.
3. Клименюк Т. М. та ін. Проектна графіка : навч. посіб. / за ред. Т. М. Клименюк. Львів : Львівська політехніка, 2009. 217 с.
4. Куленко М. Я. Основи графічного дизайну : підручник. Вид. 2-е, доп. і випр. Київ : Кондор, 2007. 492 с.
5. Лесняк В. І. Графічний дизайн (основи предмета). Київ: Біос Дизайн Бук, 2009. 416 с.
6. Малік Т. В. Дизайн як засіб організації середовища: навчальний посібник .Київ.: 2020. 120 с.
7. Дизайн середовища міста: багатокритеріальна оптимізація та розумні технології: підручник. –Київ: Наукова думка, 2021. 628 с. Табл.47. Іл. 582. Бібліогр.:297 назв. ISBN 978-966-00-1781-1 Ю. М. Ковальов, Т. В. Малік, Н. М. Мхітарян, В. К. Сафронов, О. О. Сафронова.