

**РІШЕННЯ**  
**РАЗОВОЇ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ**  
**ПРО ПРИСУДЖЕННЯ СТУПЕНЯ**  
**ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ**

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 26.897.04 Київської Державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука Міністерства культури та інформаційної політики, м. Київ, створена рішенням Вченої ради від 18 березня 2024 року (протокол №08/23-24) та затверджена Наказом ректора КДАДПМД ім. М. Бойчука №29-од від 18 березня 2024 р. «Про утворення разової спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії», прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка Мешко Андрія Миколайовича на підставі прилюдного захисту дисертації «Формування готовності майбутніх дизайнерів до застосування проєктних технологій у професійній діяльності» за спеціальністю 015 «Професійна освіта» (за спеціалізаціями).

06 травня 2024 року

**Мешко Андрій Миколайович.** Народився 05 вересня 1986 року народження, громадянин України, освіта вища. У 2010 році закінчив Державний вищий навчальний заклад «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди (нині Університет Григорія Сковороди в Переяславі) і отримав диплом спеціаліста за спеціальністю «Педагогіка і методика середньої освіти. Образотворче мистецтво», здобув професійну кваліфікацію вчителя образотворчого мистецтва. Мешко А.М. є членом Співки дизайнерів України. З 2020 по 2024 рік навчався в аспірантурі Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва на спеціальності 015 Професійна освіта (за спеціалізаціями). Дисертацію виконано в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука, міста Києва, Міністерства культури та інформаційної політики України.

**Дисертацію виконано** у Київській Державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука, м. Київ.

**Науковий керівник:** доцент кафедри мистецтва текстилю, вишивки та костюма Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука Костюкова Валентина Миколаївна.

Здобувач має 9 публікацій, з яких: 3 одноосібні статті у наукових фахових виданнях України, 1 – у спільній фаховій публікації, 1 стаття – додатково відображає наукові результати дослідження, 4 – у збірниках апробаційного характеру.

Основні результати дослідження обговорювалися й отримали позитивну оцінку на науково-практичних конференціях міжнародного та всеукраїнського рівня:

### ***Статті у наукових фахових виданнях України***

1. Мешко А. М. Особливості педагогічного процесу майбутніх дизайнерів до застосування художньо-графічної діяльності. Вісник післядипломної освіти. Київ, 2024. № 27 (56). С. 84-97. [https://doi.org/10.58442/2218-7650-2024-27\(56\)-84-97](https://doi.org/10.58442/2218-7650-2024-27(56)-84-97)

2. Мешко А. М. Формування готовності майбутніх дизайнерів до проектних технологій: методологічні засади. Перспективи та інновації науки. Київ, 2024. № 2 (36). С. 318-329. [https://doi.org/10.52058/2786-4952-2024-2\(36\)-318-329](https://doi.org/10.52058/2786-4952-2024-2(36)-318-329)

3. Мешко А. М. Методологічні засади підготовки майбутніх дизайнерів до застосування проектних технологій у професійній діяльності. Наука і техніка сьогодні. Київ, 2024. № 2 (30). С.597-608. [https://doi.org/10.52058/2786-6025-2024-2\(30\)-597-608](https://doi.org/10.52058/2786-6025-2024-2(30)-597-608)

4. Мешко А. М., Васкевич О. Є. Використання проектних технологій при підготовці майбутніх викладачів дизайну. Науковий часопис Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова. Серія 5. Педагогічні науки: реалії та перспективи. Київ, 2022. № 87. С.63-67. <https://doi.org/10.31392/NPU-nc.series5.2022.87.13>

### ***Статті в інших виданнях***

5. Мешко А. М. Проблематика підготовки майбутніх дизайнерів в умовах соціально-економічних змін. Науково-практичне видання. Вища школа. Київ, 2021. №1-2(198). С. 116. [https://www.pedagogic-master.com.ua/public/2021\\_1\\_2.pdf](https://www.pedagogic-master.com.ua/public/2021_1_2.pdf)

#### ***Наукові праці, що засвідчують апробацію матеріалів дисертації:***

6. Мешко А. М. Використання середовищного підходу для навчання майбутніх дизайнерів. «Етнокультурні традиції в образотворчому мистецтві та дизайні України». Матеріали Всеукр. наук.-практ. конф., м. Київ, 11.05.2023 р. / Київський університет імені Бориса Грінченка. Київ, 2023. С. 70-74.

[https://fomd.kubg.edu.ua/images/2023/2023\\_%D0%A4/%D0%97%D0%B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA\\_%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0\\_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F\\_%D0%A4%D0%9E%D0%9C%D0%94.pdf](https://fomd.kubg.edu.ua/images/2023/2023_%D0%A4/%D0%97%D0%B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%A4%D0%9E%D0%9C%D0%94.pdf)

7. Мешко А. М., Бровченко А.І. Українська ідентичність в графічному дизайні студентів закладів вищої мистецької освіти. «Етнодизайн: теорія та практика в сучасному освітньому просторі». Матеріали Всеукр. наук.-практ. конф., м. Житомир, 12.10.2022 р. / Житомирський державний університет ім. І. Франка. Житомир, 2022. С. 10-13.

<http://eprints.zu.edu.ua/34743/1/%D0%B7%D0%B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%95%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%B9%D0%BD%202022.pdf>

8. Мешко А. М. Використання арт педагогіки для формування готовності дизайнерів до професійної діяльності. Сучасна мистецька освіта: досвід, проблеми та перспективи. Матеріали Всеукр. наук.-практ. конф., м. Київ, 22.04.2021 р. / Київська державна академія декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука, Київ, 2021. С. 121-124.

[https://kdidpamid.edu.ua/academy/wp-content/uploads/2021/10/materialy\\_konferenczii\\_22\\_kvitnya\\_2021r.pdf](https://kdidpamid.edu.ua/academy/wp-content/uploads/2021/10/materialy_konferenczii_22_kvitnya_2021r.pdf)

9. Мешко А. М., Руденченко А. А., Войцехівська І. О. Цифрове етномистецтво. Матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми сучасного дизайну». КНУТД. Київ, 2023. С. 375-378

<https://drive.google.com/file/d/1yF3cj2P5oWE0nM60xtcvfaApfldT8OdT/view>

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради:

- **Петрова Інна Володимирівна**, доктор історичних наук, проректор з науково-педагогічної діяльності, доцент, професор кафедри графічного дизайну Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука дала позитивну оцінку науковій роботі Мешко А. М., відзначила: Вивчення змісту дисертаційної роботи дає змогу констатувати дотримання А. Мешко логіки викладу змісту, належність рівня аргументації у встановленні істинності авторських тверджень, причинно-наслідкових зв'язків, про високий рівень володіння науковим стилем викладу, який доцільно доповнений авторськими запозиченнями. Текст дисертації відповідає діючим вимогам, у ньому чітко дотримано пропорційність між поставленими завданнями дослідження та змістом сформульованих висновків. Зауважень немає.

- **Титаренко Валентина Петрівна**, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри теорії і методики технологічної освіти Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка надала позитивний відгук на дисертаційне дослідження Мешко А. М., зазначила, що дослідження теми проєктних технологій у навчальному процесі вносить вагомий внесок у теорію та практику дизайн-освіти, сприяючи підвищенню якості підготовки майбутніх фахівців та їхньої конкурентоспроможності на ринку праці. Були висловлені такі зауваження та побажання щодо вдосконалення змісту дисертації:

1. У параграфі 1.3. «Аналіз теоретичних джерел з проєктних технологій у професійній підготовці майбутніх дизайнерів закладів вищої освіти» дисертаційного дослідження (С. 50-62) при аналізі стану професійної підготовки майбутніх дизайнерів в українських мистецьких закладах вищої освіти доцільно було б проаналізувати зміст освітньо-

професійних програм та навчальних планів підготовки цих фахівців з позицій наповнення дисциплінами, які забезпечують майбутніх дизайнерів до застосування проектних технологій у професійній діяльності. Це дозволило б підсилити актуальність теми і необхідність вирішення даної проблеми.

2. У дисертаційній роботі варто було більш глибоко розкрити зміст існуючих суперечностей, проблемних ситуацій, які супроводжували майбутніх художників дизайнерів у процесі формування готовності майбутніх дизайнерів до застосування проектних технологій у професійній діяльності.

3. Зауважимо, що список використаних джерел дисертаційної роботи «Формування готовності майбутніх дизайнерів до застосування проектних технологій у професійній діяльності» складається з 155 найменувань, з них 11 - іноземною мовою. Результати дослідження були би більш обґрунтованими і валідними, якби автор у повній мірі використав у роботі сучасні зарубіжні джерела, які представлені у світовому освітньо-науковому просторі.

4. Бажано було б ширше обґрунтувати педагогічно доцільні шляхи готовності майбутніх дизайнерів до використання проектних технологій у своїй професійній діяльності не лише мистецьких і технічних закладах вищої освіти України, де створені і успішно функціонують кафедри графічного, промислового, ландшафтного та інших видів дизайну, а й у педагогічних закладах вищої освіти при підготовці майбутніх учителів.

5. Доречним вважаємо наведення більшого числа реальних прикладів (як у тексті так і в додатках до дисертації), які ілюструють формулювання автора щодо впровадження комп'ютерної візуалізації інформації, віртуального моделювання та конструювання, мультимедійних технологій, підготовки презентацій, доповненої реальності, тренувальних вправ, віртуальної реальності, віртуальних музеїв та виставок, імерсивних технологій, управління навчальним обладнанням, інтерактивного діалогу, мобільного навчання, веб-квестів та тривимірної графіки та ін.

Проте висловлені зауваження не торкаються суті дисертаційного дослідження, вони носять рекомендаційний характер, можуть стати предметом для наукової дискусії і не применшують наукової цінності даної роботи.

- **Колесник Наталія Євгенівна**, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри образотворчого мистецтва та дизайну Житомирського державного університету імені Івана Франка надала позитивний відгук. Оponent наголосила на цінності розробленого автором чат-боту на основі платформи штучного інтелекту blackbox, який призначений для спільної реалізації ідей та концепцій та ефективного використання проектних технологій майбутніми дизайнерами. Були висловлені наступні зауваження:

1. Здійснюючи у розділі 1 теоретичний аналіз понятійного апарату дослідження, автор, на нашу думку, надто багато уваги приділяє

характеристиці тих категорій («компетентність», «компетенція» «фахова компетентність»), які вже досить широко висвітлені в низці наукових розвідок українських та зарубіжних науковців.

2. Поряд з тим, що в роботі прослідковують загальнонаукові підходи (системний, компетентнісний, контекстний, особистісно-орієнтований) до вирішення формування готовності майбутніх дизайнерів до застосування проєктних технологій у професійній діяльності, варто було б конкретизувати, виділити та схарактеризувати в першому розділі ці та інші методологічні підходи.

3. У дисертаційній роботі настільки широко розкриваються можливості застосування проєктних технологій майбутніх дизайнерів в освітньому закладі, в той же час позанавчальна робота: екскурсійна, музейна, виставкова діяльність, проведення майстер-класів, висвітлюється частково. Варто було б концентрувати увагу та більш ґрунтовно розробити саме цей напрям.

4. Залишається не зрозумілим з тексту третього розділу – чи рівнозначним був процес професійної підготовки в експериментальних групах по різних закладах вищої освіти. Варто було б конкретизувати – які саме модулі і в яких освітніх компонентах були втілені.

Слід зазначити, що висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дослідження Мешко А. М.

**Пасько Оксана Миколаївна**, кандидат педагогічних наук, доцент, декан факультету дизайну Київського національного університету технологій і дизайну позитивно оцінила результати наукового дослідження. Пасько О. М. зазначила, що практичне значення отриманих у дослідженні результатів може бути використано для розроблення методичних матеріалів щодо організації ефективної професійної підготовки дизайнерів у мистецьких закладах фахової (передвищої) та вищої освіти з метою осучаснення і майбутніх дизайнерів до застосування проєктних технологій. Були висловлені наступні зауваження та побажання:

1. Досліджуючи у підрозділі 1.1. сутність понятійно-категоріального апарату дослідження, на нашу думку, слід було б акцентувати увагу на відмінностях у розкритті змісту ключових понять («фахової готовності дизайнерів» та «проєктних технологій») українськими та зарубіжними науковцями.

2. У розробленій автором роботи моделі методики модель формування готовності майбутніх дизайнерів до застосування проєктних технологій у професійній діяльності варто було б більш чітко представити методи діагностики, застосовані експертами у процесі формувальної експериментальної роботи (моніторинговий компонент моделі).

3. У роботі бракує оцінних суджень автора при висвітленні концептуальних поглядів деяких науковців (підрозділ 2.2).

4. Досліджуючи проблему формування готовності майбутніх дизайнерів до застосування проєктних технологій у професійній

діяльності, дисертанту доцільно було б більш детально проаналізувати зарубіжний досвід.

5. При вивченні стану підготовки майбутніх дизайнерів у закладах вищої освіти (підрозділ 1.3) бажано було б визначити коло проблем, із якими стикаються випускники при працевлаштуванні, з метою підвищення ефективності запропонованих автором педагогічних нововведень щодо формування готовності до професійної кар'єри.

Зазначені зауваження носять рекомендаційний характер і не знижують значущості виконаного наукового дослідження, що є самостійною завершеною працею.

- **Коваль Лідія Михайлівна**, доктор технічних наук, доцент, завідувачка кафедри дизайну Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука надала позитивний відгук щодо результатів дисертаційної роботи Мешко А. М. із зауваженнями рекомендаційного та дискусійного характеру:

1. Для вдосконалення змісту дисертації до програми слід було включити ще такі поняття, як «Врахування новітніх технологій», «Інтеграція бізнес-навичок», «Навчання підприємництву», «Екологічний дизайн», «Розширення практичної складової». Це могло б в більшій мірі підвищити ефективність структурно-функціональної моделі реалізації формування готовності до використання проєктних технологій майбутніх дизайнерів у професійній діяльності.

2. На нашу думку, в дисертаційному дослідженні бажано було б провести більш глибокий аналіз у сфері дизайну та вивчити останні тенденції у цій галузі. Навчальні програми повинні бути гнучкими і адаптованими, щоб вони відповідали сучасним вимогам і потребам студентів і майбутніх роботодавців. Дослідження мають включати широкий спектр аспектів в розвитку технологій, змін в культурному контексті, популярність конкретних стилів і напрямків дизайну, щоб забезпечити ретельне розуміння і глибокий аналіз сучасної ситуації у галузі дизайну.

3. Під час аналізу підготовки майбутніх дизайнерів до професійного розвитку бажано було б провести огляд проблем, з якими зіштовхуються випускники під час пошуку роботи. Це допоможе підвищити ефективність запропонованих автором нововведень у навчальному процесі, спрямованих на формування готовності до професійної діяльності.

4. У розробленій автором моделі формування готовності майбутніх дизайнерів до використання проєктних технологій у професійній діяльності варто було б більш чітко представити методи діагностики, застосовані експертами у процесі формувальної експериментальної роботи (моніторинговий компонент моделі).

5. Дисертантом був опрацьований значний обсяг літературних джерел, що посприяло ґрунтовному аналізу досліджуваної проблеми. Разом з тим, не зайвим було б посилити проведений розгляд аналізом більшої кількості іноземних джерел останніх років.

Висловлені зауваження та побажання є рекомендаційними і не мають на меті піддавати сумніву наукові досягнення, практичне значення, а також загально позитивну оцінку дисертаційної роботи.

**Результати відкритого голосування:**

- «За» – 5 членів ради;
- «Проти» – немає;
- «Утримався» – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада ДФ 26.897.04 Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука Міністерства культури та інформаційної політики присуджує **Мешко Андрію Миколайовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 015 Професійна освіта (за спеціалізаціями).

Голова разової спеціалізованої вченої ради



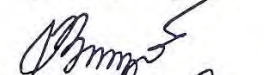
Петрова І. В.

Рецензент

  
(підпис)

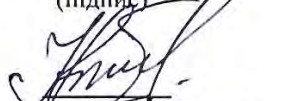
Коваль Л. М.

Опонент

  
(підпис)

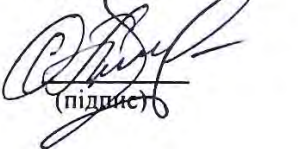
Титаренко В. П.

Опонент

  
(підпис)

Колесник Н. Є.

Опонент

  
(підпис)

Пасько О. М.