

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ  
ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ «ДИЗАЙН СЕРЕДОВИЩА»  
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО  
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА  
ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ  
ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ (2024 р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії було затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 23 листопада 2016 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Моніторинг проводився за допомогою Google-форми. Для кожного респондента було створено унікальну персональну анкету. Повну анонімність респондентів забезпечило наскрізне шифрування даних про корпоративні облікові записи респондентів, що унеможливило їх ідентифікацію.

Опитування було проведене з 04 по 13 листопада 2024 року. В опитуванні взяли участь **19 випускників** 2011–2024 років, що закінчили Академію за спеціальністю «Дизайн середовища» (денна форма навчання) й наразі працюють на таких посадах: *дизайнер інтер'єрів; візуалізатор; керівник дизайн-відділу; кресляр архітектурної студії; менеджер-дизайнер; керівник відділу проектування; викладач кафедри дизайну ЗНУ та ін.*

В анкетах випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання (пп. 1–2, 11–17) та оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії (пп. 3–10):

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?

3. Задоволеність рівнем отримання знань та умінь.

4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.

5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.

7. Прозорість і чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

\*вилучити дисципліни.

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

\*додати дисципліни.

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

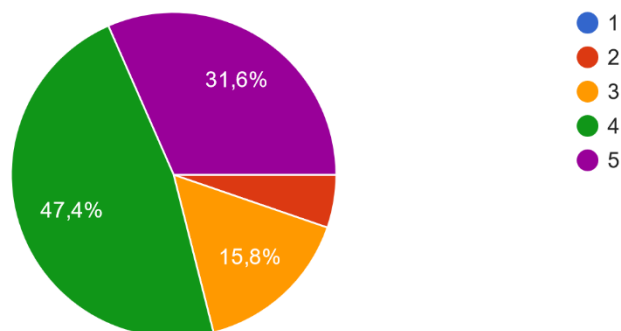
На запитання «**Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?**» було запропоновано 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна*

*близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. 10 респондентів (52,6 %) обрали варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів». Другими за кількістю відповідей виявилися варіанти «Гарні відгуки про ЗВО» та «Порівняно невисока вартість навчання», які обрали по 9 респондентів (по 47,4 %). Варіант відповіді «Територіальна близькість до місця проживання» обрали 4 респондентів (21,1 %), варіант відповіді «Престижність ЗВО» – 3 респондентів (15,8 %). Один респондент додав свій варіант відповіді «Інше»: «Відсутність корупції, чесне ставлення».

На запитання «**Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?**» було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. 14 респондентів (73,7 %) обрали варіант «Власне бажання, давня мрія». Другим за кількістю відповідей виявився варіант «Природні здібності до основних предметів», який обрали 10 респондентів (52,6 %). Варіант відповіді «Престижність професії» обрали 6 респондентів (31,6 %), варіант відповіді «Наявність бюджетних місць» – 5 респондентів (26,3 %), варіант відповіді «Високий рівень оплати праці» – 4 респонденти (21,1 %), варіант відповіді «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» – 2 респондентів (10,5 %). Варіантам відповіді «Рекомендації педагогів» і «Побажання батьків» віддало перевагу по 1 респонденту (по 5,3 %).

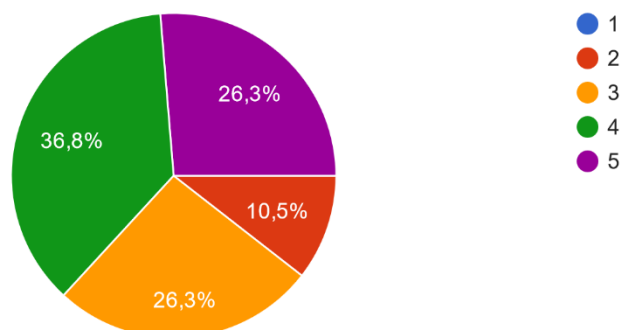
Високу задоволеність (5 балів) **рівнем отриманих знань та вмінь** висловили 5 респондентів (31,6 %); на 4 бали оцінили цей рівень 9 респондентів (47,4 %); на 3 бали – 3 респондентів (15,8 %); на 2 бали – 1 респондент (5,3 %).

Задоволеність рівнем отриманих знань та умінь  
19 відповідей



**Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми** респонденти оцінили в такий спосіб: на 5 балів і на 3 бали – по 5 респондентів (по 26,3 %); на 4 бали – 7 респондентів (36,8 %); на 2 бали – 2 респондентів (10,5 %).

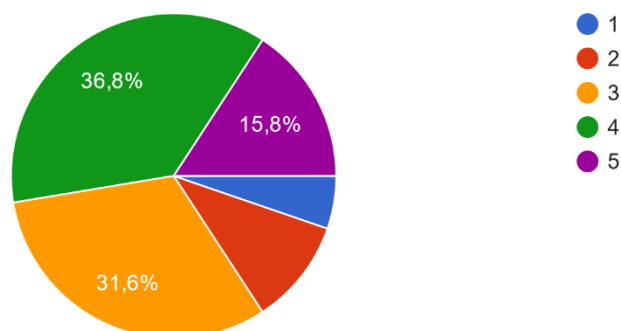
Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми  
19 відповідей



**Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу** загалом визначений респондентами як задовільний: на 5 балів – 3 респондентами (15,8 %); на 4 бали – 7 респондентами (36,8 %); на 3 бали – 6 респондентами (31,6 %); на 2 бали – 2 респондентами (10,5 %), на 1 бал – 1 респондентом (5,3 %).

Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми

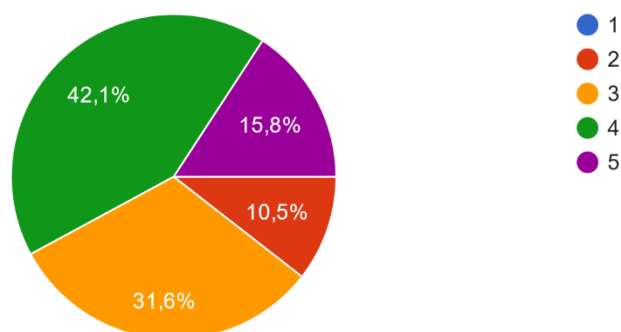
19 відповідей



**Сучасність і практична орієнтованість навчання** оцінені респондентами в такий спосіб: на 5 балів – 3 респондентами (15,8 %); на 4 бали – 8 респондентами (42,1 %); на 3 бали – 6 респондентами (31,6 %); на 2 бали – 2 респондентами (10,5 %).

Сучасність та практична орієнтованість навчання

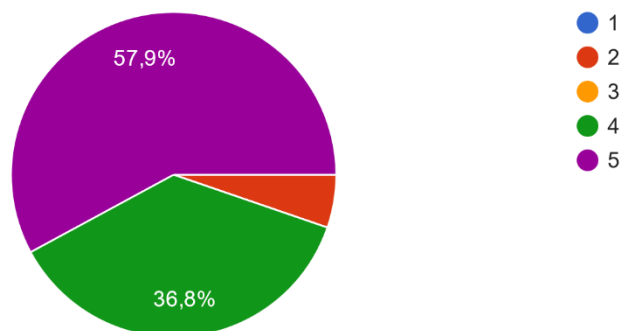
19 відповідей



Високо оцінено **прозорість і чесність оцінювання знань**: на 5 балів відповідний критерій оцінили 11 респондентів (57,9 %); на 4 бали – 7 респондентів (36,8 %); на 2 бали – 1 респондент (5,3 %).

### Прозорість та чесність оцінювання знань

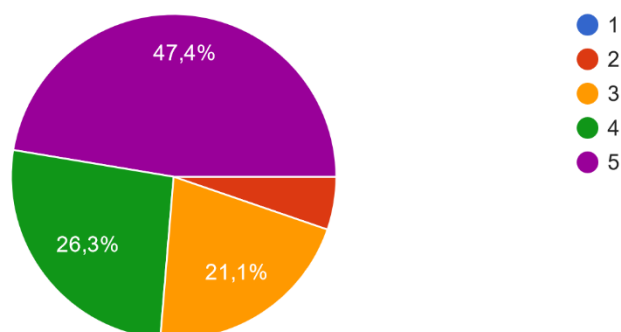
19 відповідей



Високим є відсоток задоволеності **вільністю доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії**: на 5 балів – 9 респондентів (47,4 %); на 4 бали – 5 респондентів (26,3 %); на 3 бали – 4 респондентів (21,1 %); на 2 бали – 1 респондент (5,3 %). Необхідно враховувати, що відповідний критерій оцінюється випускниками залежно від років навчання (чим давніший термін навчання, тим нижчі бали), – зокрема, на 5 балів цей показник оцінили випускники 2022, 2023, 2024 років.

### Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії

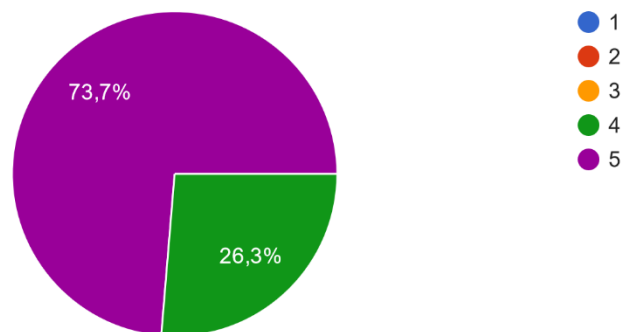
19 відповідей



Позитивно оцінені респондентами **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки**: на 5 балів – 14 респондентами (73,7 %); на 4 бали – 5 респондентами (26,3 %).

Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки

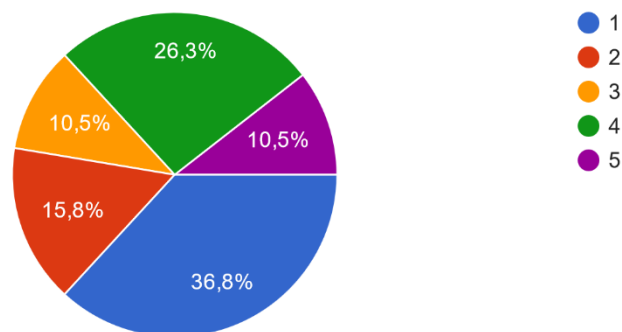
19 відповідей



Загалом низько оцінили респонденти **допомогу Академії у сприянні працевлаштуванню**: на 5 балів і на 3 бали – по 2 респондентів (по 10,5 %); на 4 бали – 5 респондентів (26,3 %); на 2 бали – 3 респондентів (15,8 %); на 1 бал – 7 респондентів (36,8 %).

Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню

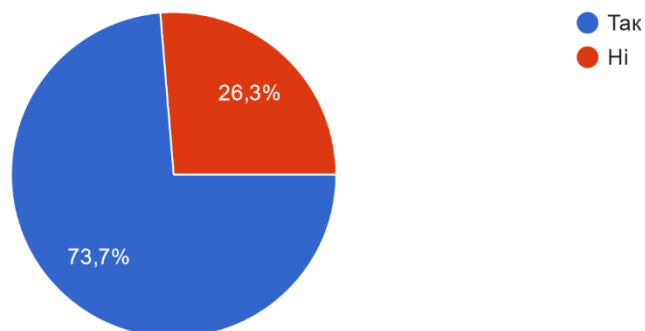
19 відповідей



На запитання «**Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?**» 14 респондентів дали відповідь «так» (73,7 %), 5 – «ні» (26,3 %).

Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

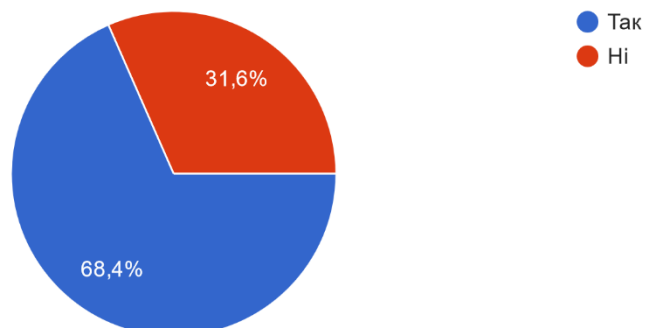
19 відповідей



2/3 респондентів продемонстрували достатній рівень задоволеності переліком навчальних дисциплін, наданих для вибору. На запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 13 респондентів дали відповідь «так» (68,4 %), 6 – «ні» (31,6 %).

Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

19 відповідей



На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?»** було запропоновано 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Перевага була віддана комп'ютерним технологіям як необхідному складнику знань – такий варіант відповіді обрали 17 респондентів (89,5 %). Фаховим практичним навичкам віддали перевагу 13



респондентів (68,4 %). Викладанню іноземних мов віддали перевагу 6 респондентів (31,5 %), фаховим теоретичним знанням – 5 респондентів (26,3 %).

На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? \*вилучити дисципліни»** 3 респондентів висловили думки про доцільність вилучення певних освітніх компонент, зокрема «Рисунка», «Фізичного виховання», «Проектування та візуалізації в програмах». 7 респондентів зазначили, що з освітньо-професійної програми нічого вилучати не потрібно. В 1 респондента виникли труднощі під час відповіді на це запитання з огляду на тривалий період, що минув від року закінчення навчання в Академії. Решта респондентів висловила побажання зокрема щодо *«більш професійного вивчення комп'ютерних технологій, наприклад, вивчення найбільш популярних та затребуваних програм для креслення (ArchiCAD, Revit, AutoCAD)», «доцільності приділення більшої уваги практичному програмному навчанню (3Ds MAX, ArchiCad)»* і т. ін.

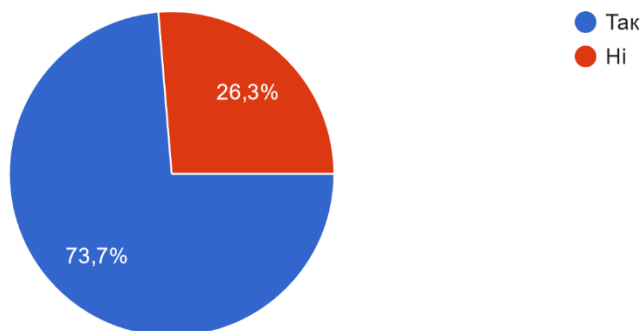
На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? \*додати дисципліни»** 10 респондентів висловили думки щодо додання бажаних освітніх компонент, як-от: «Психологія спілкування із замовниками», «Комп'ютерні технології», «Креслення», «Актуальні комп'ютерні програми для дизайну», «Матеріалознавство». Щодо недоцільності внесення змін в освітньо-професійну програму висловилися 2 респондентів.

На запитання, що стосується моніторингу працевлаштування випускників Академії, – **«У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** – було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). 10 респондентів (52,6 %) обрали відповідь «За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи»; 8 респондентів (42,1 %) – «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)»; по 1 респонденту (по 5,3 %) – «Рекомендації друзів, знайомих»

і «Проходження практики під час навчання». Варіанти відповіді «За допомогою Академії», «За допомогою Державної служби зайнятості», «Це наш родинний бізнес» і «Проходження практики за кордоном» виявилися не актуальними для респондентів. Інші варіанти відповідей надали 3 респондентів: *«Досвід, робота над резюме, пошук вакансій на різних платформах»*; *«На жаль, зараз дуже високі вимоги до працевлаштування, й ніхто не хоче брати студентів на роботу; дуже дивно переглядати вакансії, в яких зазначено, що візьмуть на роботу студента, але обов'язковий досвід роботи у сфері має становити мінімум 2 роки...»*; *«Покращення портфоліо під час проходження курсів для відповідності вимогам для влаштування на роботу»*.

На запитання **«Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** більшість респондентів дала позитивну відповідь: «так» – 14 респондентів (73,7 %), «ні» – 5 респондентів (26,3 %).

Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука  
19 відповідей



Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА