

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ПЕРШОГО
(БАКАЛАВРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЗИМОВОЇ ЗАЛІКОВО-ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ
СЕСІЇ 2024–2025 НАВЧАЛЬНОГО РОКУ)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (протокол № 13/22-23 від 21 червня 2023 р.) та «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (протокол № 12/22-23 від 01 червня 2023 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками:

1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності;

2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його корпоративний обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, яке тривало з 03 по 27 грудня 2024 р., було отримано 200 відповідей: 118 відповідей від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 82 відповіді від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва.

Запропоновано оціночну шкалу (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано») для відповідей за 12 критеріями:

1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;

2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;

3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконанні завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

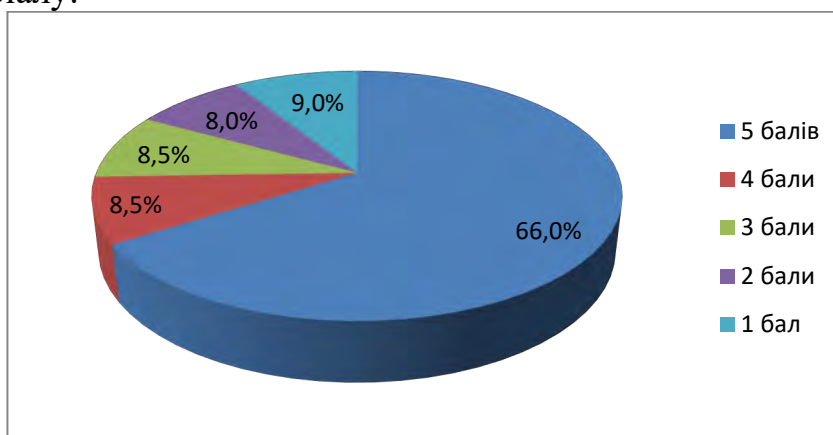
10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

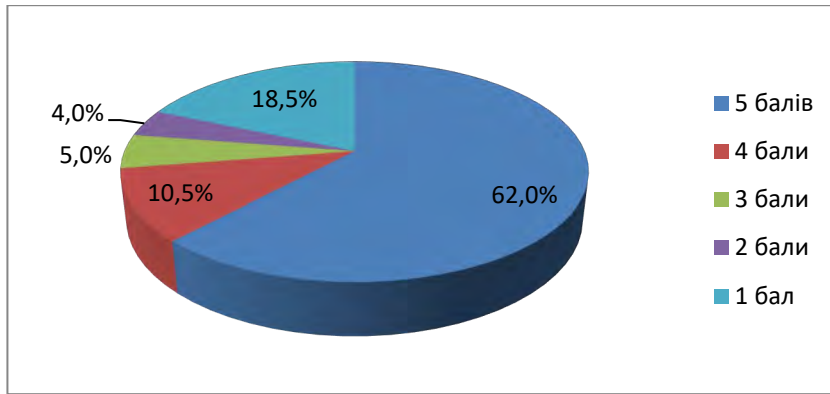
12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Також здобувачам вищої освіти запропоновано відповісти на запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» (всі опитані відповіли позитивно) й дати відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими здобувачі залишилися задоволені / незадоволені.

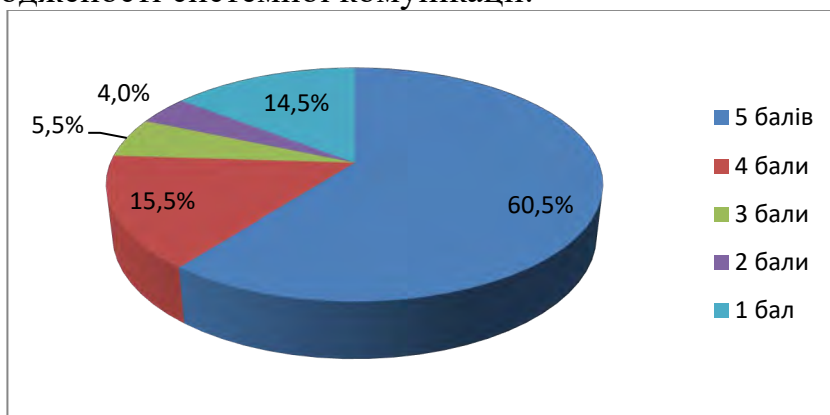
На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.



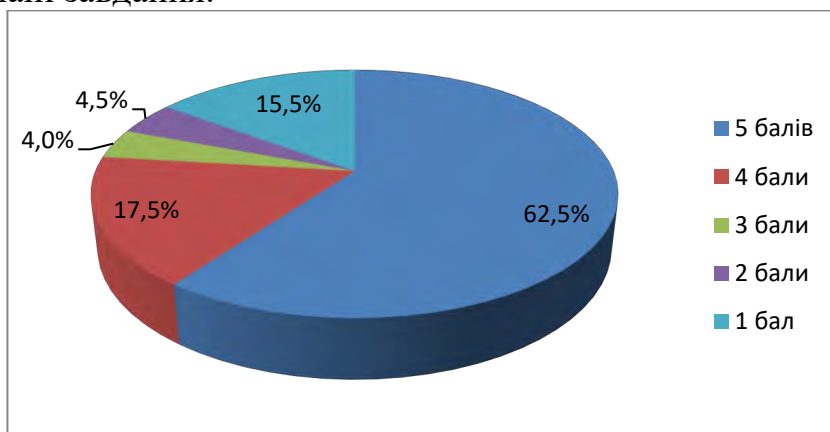
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.



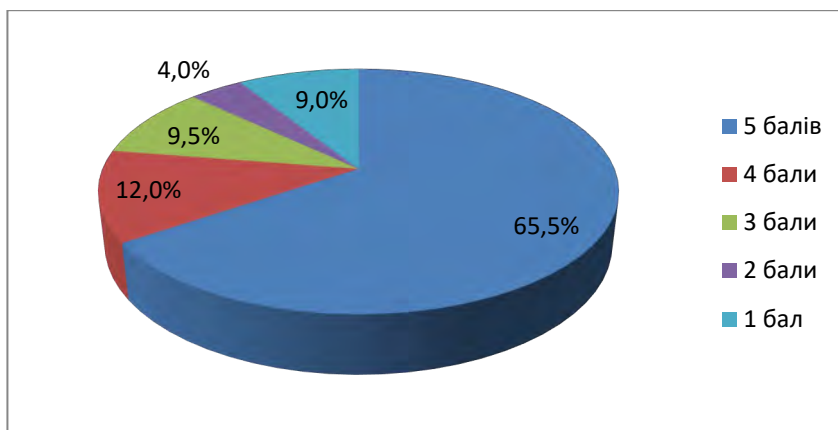
На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.



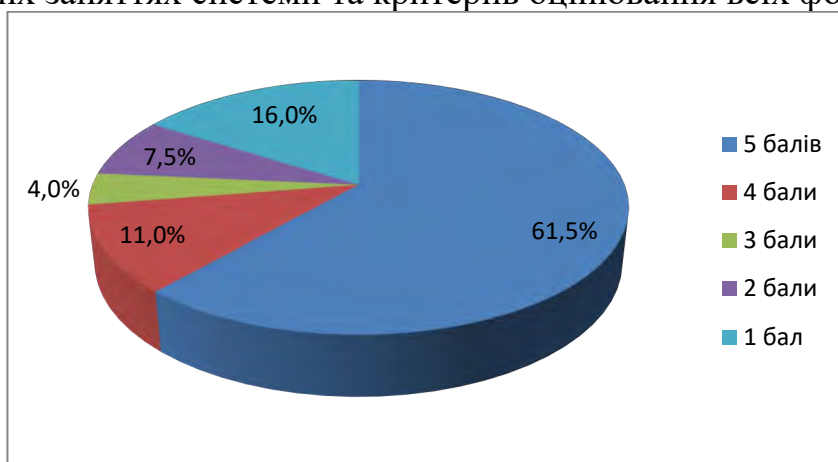
На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.



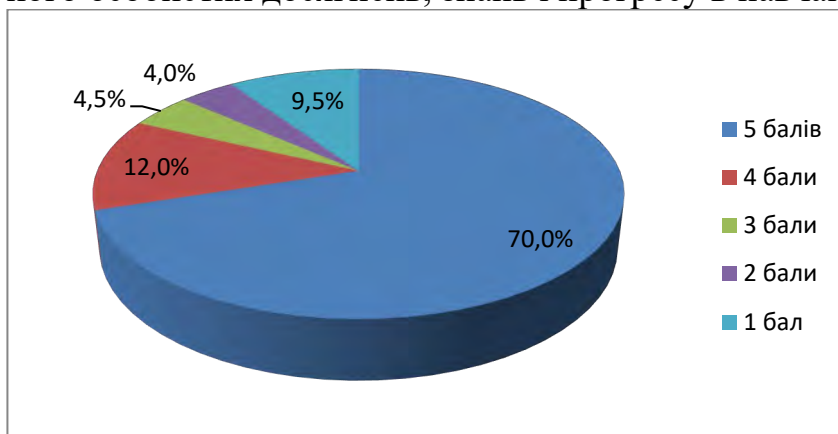
На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.



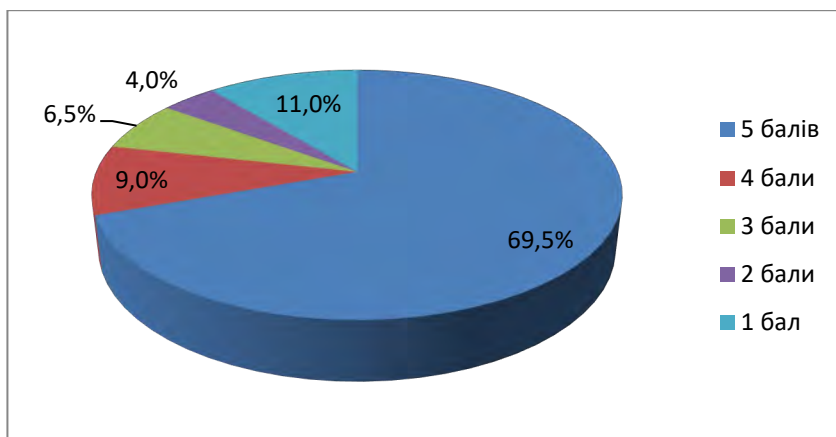
На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.



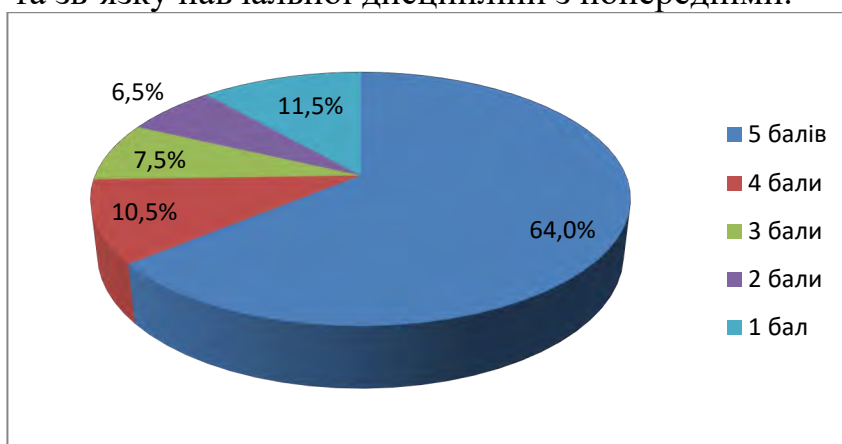
На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.



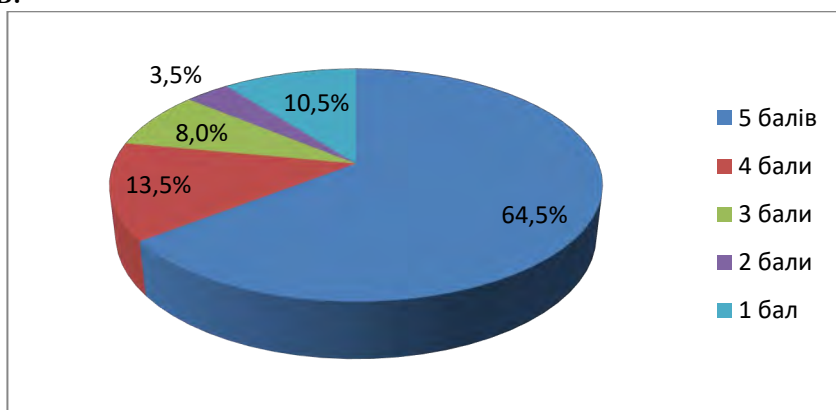
На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.



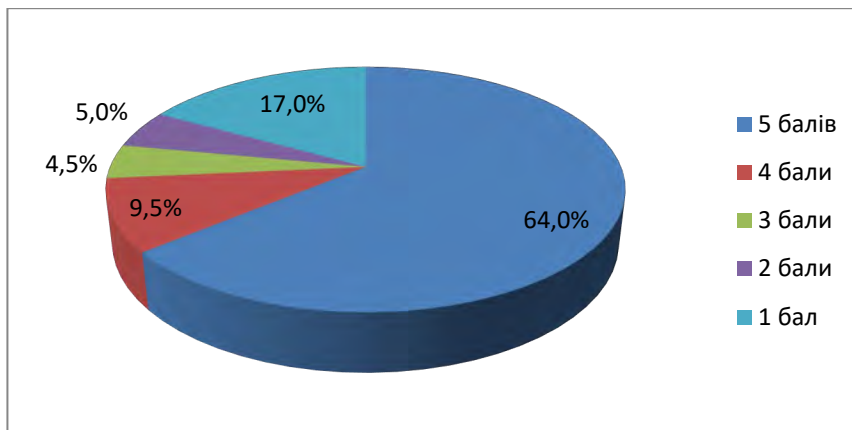
На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.



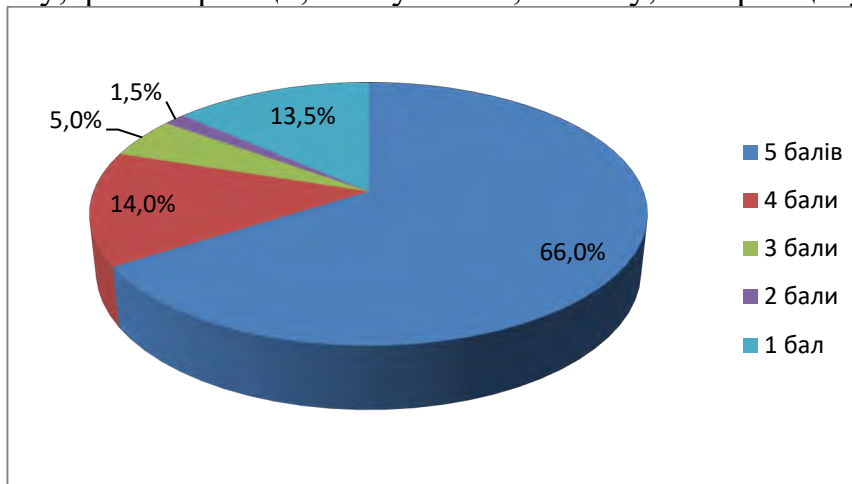
На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.



На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості подання викладачем матеріалу на заняттях.



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).



Здобувачами першого (бакалаврського) рівня вищої освіти було оцінено всього 66 викладачів. За результатами опитування сформовано 3 умовні групи викладачів (HIGH, MIDDLE, LOW) відповідно до рейтингових балів. Рейтинговий бал групи викладачів рівня HIGH – від 5,0 до 4,5 (оцінка «відмінно»), рівня MIDDLE – від 4,49 до 3,1 (оцінки «добре» й «задовільно»), рівня LOW – від 3,09 до 1,0 (оцінки «погано» й «дуже погано») за шкалою оцінювання якості викладання навчальних дисциплін. До групи HIGH увійшли 39 викладачів, до групи MIDDLE – 15 викладачів, до групи LOW – 12 викладачів. Визначено групу ТОП-25, до якої увійшли 20 викладачів групи HIGH (кількість респондентів, що оцінили цих викладачів, коливається від 19 до 2) і 5 викладачів групи MIDDLE (із рейтинговим балом більше 4,0). Із такими самими показниками не увійшли в топову групу 19 викладачів групи HIGH і 2 викладачі групи MIDDLE, оскільки результат їхнього рейтингу отриманий завдяки відповіді лише одного респондента.

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін загалом є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді

становлять 76 %: із-серед них – 49 % від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 27 % від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва. Найвище оцінено викладачів кафедри графічного дизайну, кафедри рисунка й кафедри монументального і станкового живопису.

**ТОП-25 викладачів у рейтингу оцінювання якості викладання
навчальних дисциплін (рівні HIGH і MIDDLE)**

Рівень	№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал
HIGH	1	Маковска Олександра Анатоліївна	Кафедра графічного дизайну	5,00
	2	Починок Петро Сергійович	Кафедра графічного дизайну	5,00
	3	Коновал Віктор Іванович	Кафедра рисунка	5,00
	4	Вайда Мирослав Станіславович	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
	5	Погорецька Вікторія Анатоліївна	Кафедра мистецтва текстилю, вишивки та костюма	5,00
	6	Петрук Роман Ігорович	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
	7	Васкевич Ольга Євгенівна	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
	8	Оліфіренко Віталіна Віталіївна	Кафедра графічного дизайну	5,00
	9	Варкач Олеся Георгіївна	Кафедра рисунка	5,00
	10	Дяченко-Забашта Наталія Миколаївна	Кафедра мистецтва текстилю, вишивки та костюма	4,93
	11	Бистра Марія Олександрівна	Кафедра мистецтвознавства і мистецької освіти	4,88
	12	Бароянц Седа Седраківна	Кафедра мистецтва текстилю, вишивки та костюма	4,85
	13	Костенко Ігор Олегович	Кафедра графічного дизайну	4,83
	14	Дудченко Андрій Миколайович	Кафедра монументального і станкового живопису	4,79
	15	Наседкін Костянтин Євгенович	Кафедра графічного дизайну	4,79
	16	Михайлюк Ольга Юріївна	Кафедра графічного дизайну	4,78
	17	Шпак Ольга Василівна	Кафедра графічного дизайну	4,71
	18	Тихонюк Валерій Іванович	Кафедра графічного дизайну	4,69

	19	Гончар Степан Родіонович	Кафедра монументального і станкового живопису	4,67
	20	Поповіченко Сергій Анатолійович	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	4,61
MIDDLE	21	Бондаренко Ярослав Віталійович	Кафедра графічного дизайну	4,47
	22	Антонова Яна Вікторівна	Кафедра рисунка	4,26
	23	Богомаз Олександр Петрович	Кафедра монументального і станкового живопису	4,25
	24	Сафронова Анна Валеріївна	Кафедра графічного дизайну	4,19
	25	Грищенко Володимир Васильович	Кафедра графічного дизайну	4,04

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА