

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ДРУГОГО  
(МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ  
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО  
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО  
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,  
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО  
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ  
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЗИМОВОЇ ЗАЛКОВО-ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ  
СЕСІЇ 2024–2025 НАВЧАЛЬНОГО РОКУ)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (протокол № 13/22-23 від 21 червня 2023 р.) та «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (протокол № 12/22-23 від 01 червня 2023 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками:

1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності;

2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його корпоративний обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти, яке тривало з 04 по 10 грудня 2024 р., було отримано 10 відповідей: 6 відповідей від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 4 відповіді від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва.

Запропоновано оціночну шкалу (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано») для відповідей за 12 критеріями:

1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;

2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;

3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконанні завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

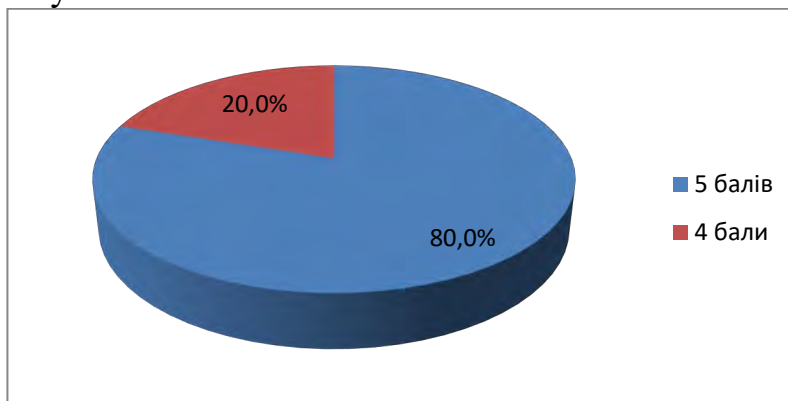
10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

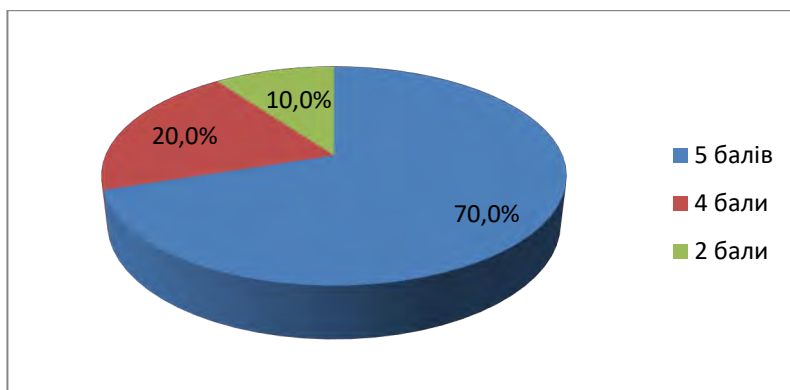
12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Також здобувачам вищої освіти запропоновано відповісти на запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» (всі опитані відповіли позитивно) й дати відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими здобувачі залишилися задоволені / незадоволені.

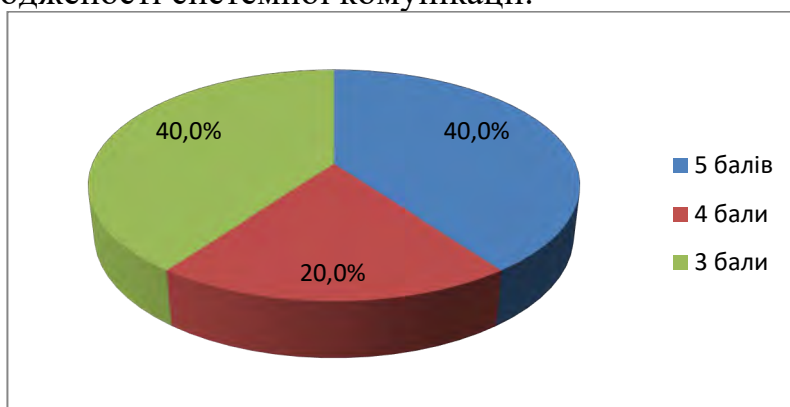
На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.



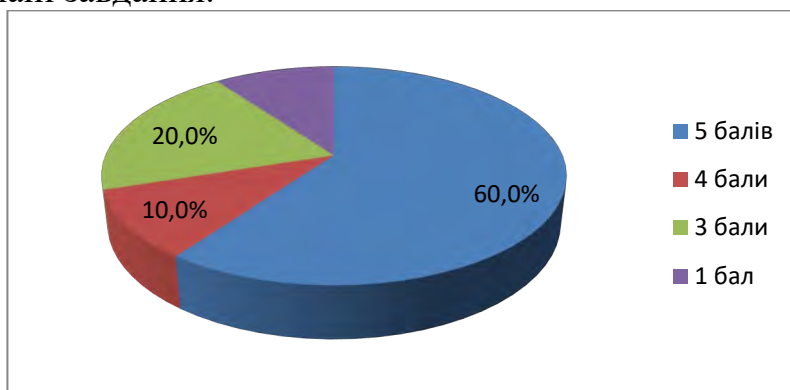
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.



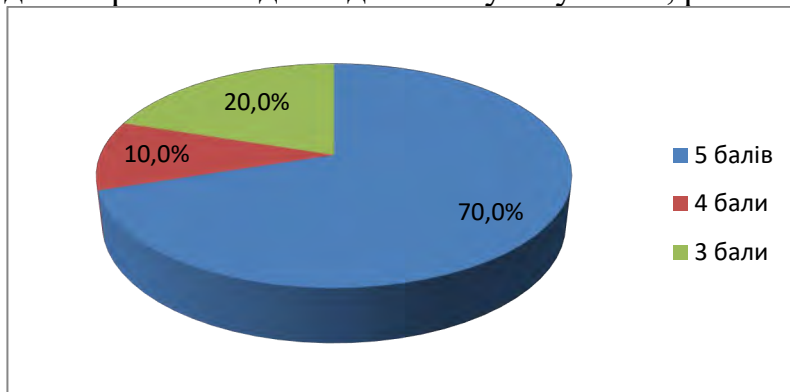
На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.



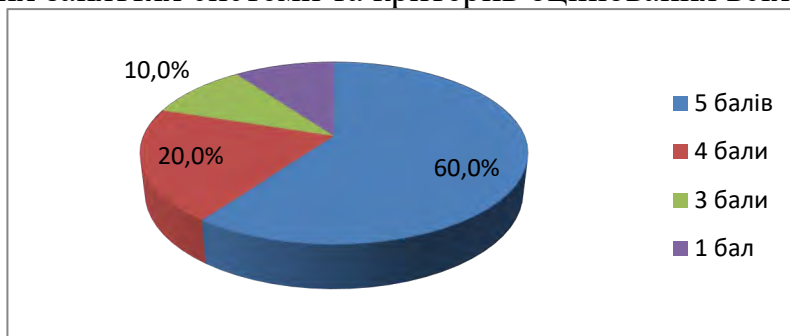
На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.



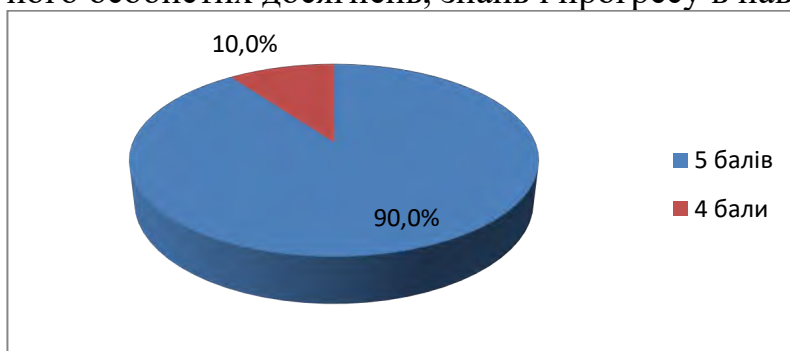
На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.



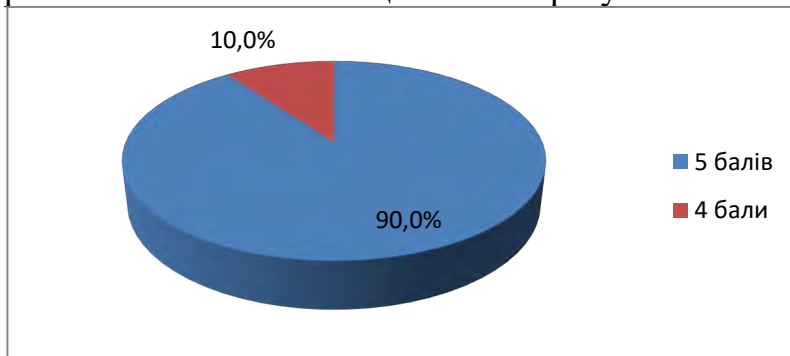
На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.



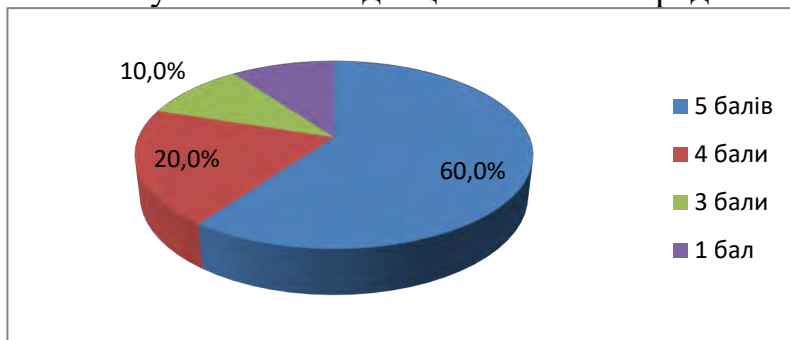
На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.



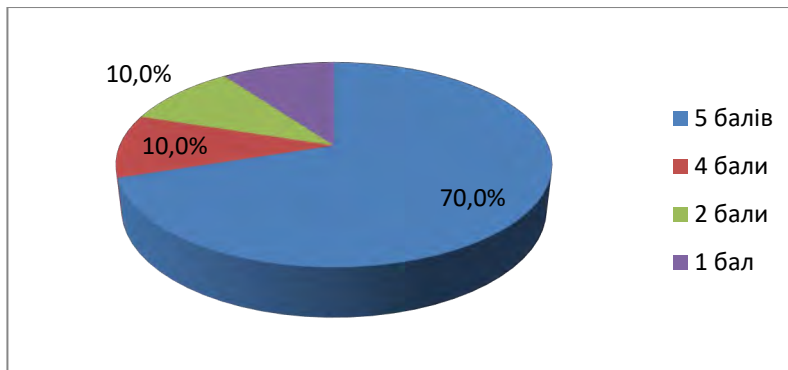
На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.



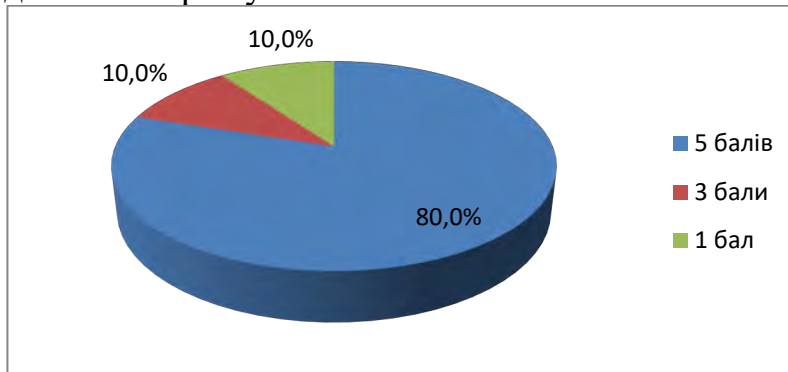
На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.



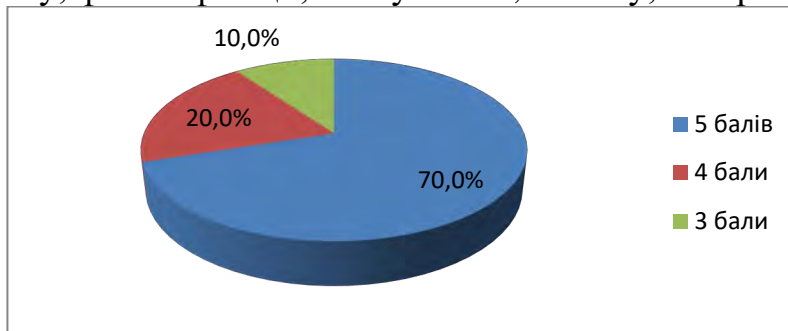
На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.



На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості подання викладачем матеріалу на заняттях.



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагиату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництва й т. ін.).



Здобувачами другого (магістерського) рівня вищої освіти було оцінено всього 6 викладачів. За результатами опитування сформовано 3 умовні групи викладачів (HIGH, MIDDLE, LOW) відповідно до рейтингових балів.

Рейтинговий бал групи викладачів рівня HIGH – від 4,5 до 5,0 (оцінка «відмінно»), рівня MIDDLE – від 3,1 до 4,4 (оцінки «задовільно» й «добре»), рівня LOW – від 1,0 до 3,0 (оцінки «погано» й «дуже погано») за шкалою оцінювання якості викладання навчальних дисциплін.

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін загалом є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді

становлять 84 %: із-серед них – 53 % від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 31 % від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва. Найвище оцінено викладачів кафедри графічного дизайну та кафедри монументального і станкового живопису.

**ТОП-5 викладачів у рейтингу оцінювання якості викладання  
навчальних дисциплін (рівні HIGH і MIDDLE)**

Рівень	№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал	Кількість відповідей
HIGH	1	<i>Гальчинська Ольга Сергіївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,0	1
	2	<i>Пшінка Наталя Миколаївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,0	1
	3	<i>Вайда Мирослав Станіславович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,8	1
	4	<i>Петрук Роман Ігорович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,6	2
MIDDLE	5	<i>Поповіченко Сергій Анатолійович</i>	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	4,4	4

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА