

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ПЕРШОГО
(БАКАЛАВРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЛІТНЬОЇ ЗАЛІКОВО-ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ
СЕСІЇ 2024–2025 н. р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 23 листопада 2016 р.) та «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (протокол № 12/22-2 від 01 червня 2023 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками:

1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності;

2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його корпоративний обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, яке тривало з 26 травня по 17 червня 2025 р., було отримано 300 відповідей: 250 відповідей від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 50 відповідей від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва.

Запропоновано оціночну шкалу (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано») для відповідей за 12 критеріями:

1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;

2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;

3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконані завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

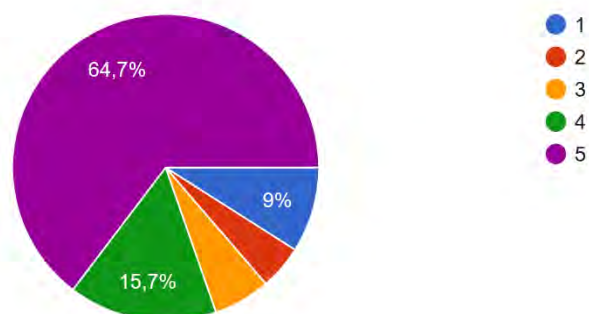
11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Також здобувачам вищої освіти запропоновано відповісти на запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» (255 респондентів (85 %) відповіли «так», 45 (15 %) – «ні») й дати відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими здобувачі залишилися задоволені / незадоволені.

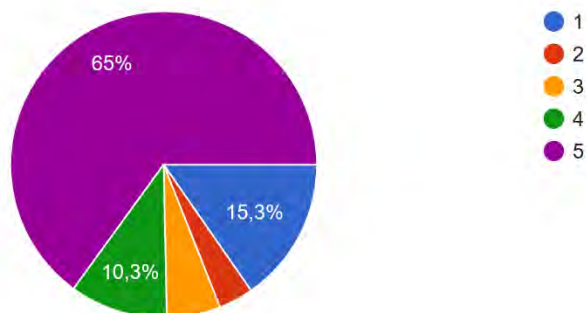
На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.

Викладач володіє культурою мови та вдало розраховує час і темп викладення матеріалу (від 1 до 5)
300 відповідей



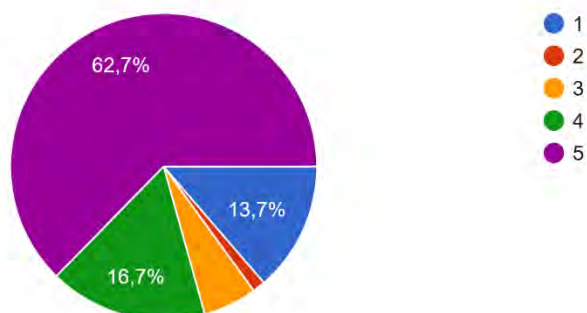
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.

Викладач мотивує та викликає інтерес до навчальної дисципліни (від 1 до 5)
300 відповідей



На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.

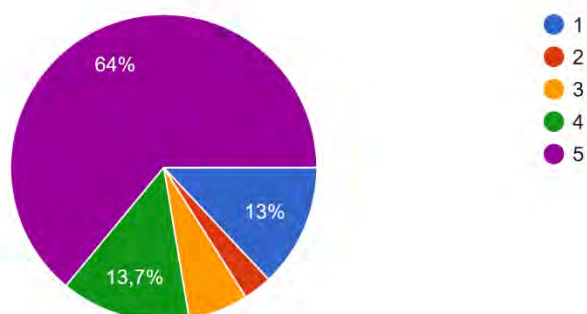
Викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про його зміни, налагодив системну комунікацію з дисципліни (від 1 до 5)
300 відповідей



На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.

Викладач на одній платформі для навчання викладав матеріали курсу і оперативно реагував на здані завдання (від 1 до 5)

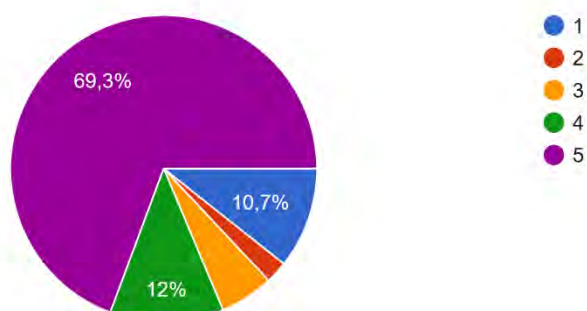
300 відповідей



На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.

Викладач був у доступі в робочі години для консультацій, роз'яснень, порад щодо виконання завдань (від 1 до 5)

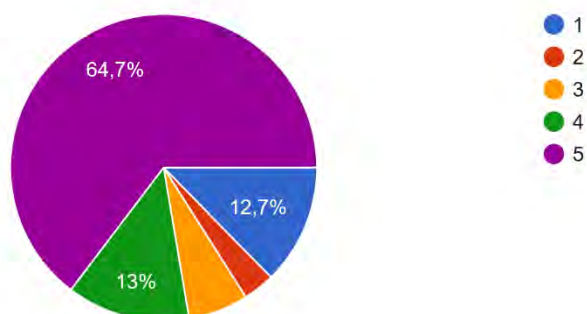
300 відповідей



На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.

Викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю (від 1 до 5)

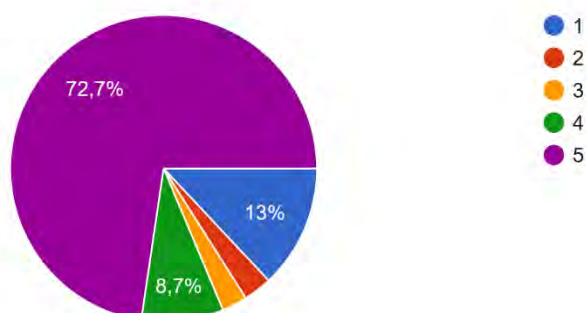
300 відповідей



На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.

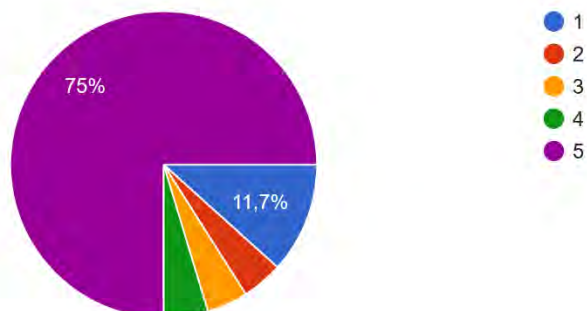
Викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні (від 1 до 5)

300 відповідей



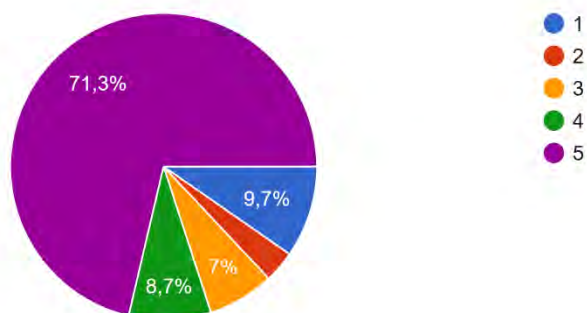
На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.

Викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно (від 1 до 5)
300 відповідей



На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.

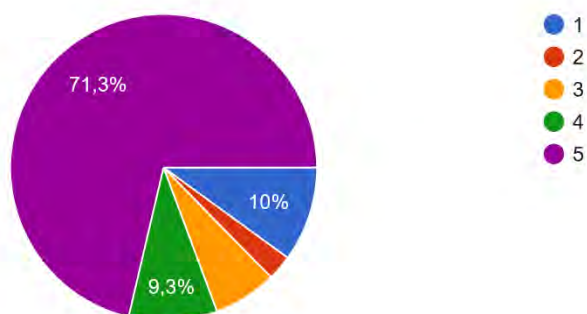
Вивчення дисципліни було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами для мене (від 1 до 5)
300 відповідей



На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.

Вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси (від 1 до 5)

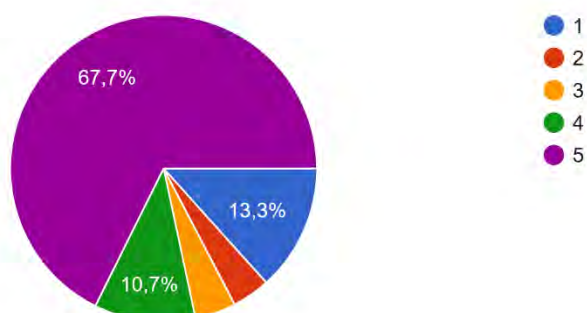
300 відповідей



На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості подання викладачем матеріалу на заняттях.

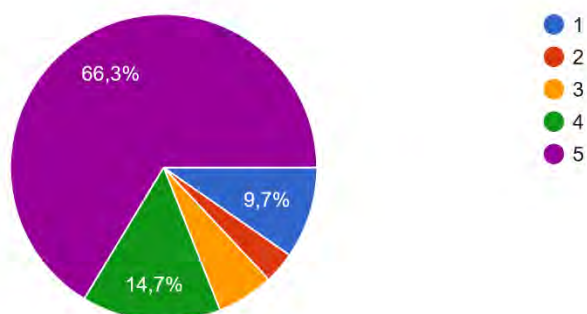
Викладач на заняттях подає матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно та аргументовано (від 1 до 5)

300 відповідей



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Викладач вживає заходи щодо запобіганню академічній недоброчесності (плагіат, фальсифікація, списування, обман, хабарництво тощо) (від 1 до 5)
300 відповідей



Здобувачами першого (бакалаврського) рівня вищої освіти було оцінено всього 56 викладачів. За результатами опитування сформовано 3 умовні групи викладачів (HIGH, MIDDLE, LOW) відповідно до рейтингових балів. Рейтинговий бал групи викладачів рівня HIGH – від 5,0 до 4,5 (оцінка «відмінно»), рівня MIDDLE – від 4,49 до 3,1 (оцінки «добре» й «задовільно»), рівня LOW – від 3,09 до 1,0 (оцінки «погано» й «дуже погано») за шкалою оцінювання якості викладання навчальних дисциплін. Із 56 оцінених здобувачами викладачів до групи HIGH увійшли 35, до групи MIDDLE – 13, до групи LOW – 8. Визначено групу ТОП-20, до якої увійшли 20 викладачів групи HIGH (кількість респондентів, що оцінили цих викладачів, коливається від 2 до 42). Із такими самими показниками не включені в топову групу 10 викладачів групи HIGH, оскільки результат їхнього рейтингу отриманий завдяки відповіді лише одного респондента.

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін загалом є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді становлять 80 %: із-серед них – 66 % від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 14 % від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва. Найвище оцінено викладачів кафедри графічного дизайну та кафедри монументального і станкового живопису.

ТОП-20 викладачів у рейтингу оцінювання якості викладання навчальних дисциплін (рівень HIGH)

Рівень	№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал
HIGH	1	Маковська Олександра Анатоліївна	Кафедра графічного дизайну	5,00
	2	Коновал Віктор Іванович	Кафедра рисунка	5,00

3	<i>Починок Петро Сергійович</i>	Кафедра графічного дизайну	5,00
4	<i>Петрук Роман Ігорович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
5	<i>Гончаренко Олександр Петрович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
6	<i>Варкач Олеся Георгіївна</i>	Кафедра рисунка	5,00
7	<i>Басанець Олександра Петрівна</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
8	<i>Оліфіренко Віталіна Віталіївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,00
9	<i>Погорецька Вікторія Анатоліївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,00
10	<i>Петровський Максим Станіславович</i>	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	5,00
11	<i>Шульгіна Анастасія Артурівна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,00
12	<i>Крижановський Олександр Артурович</i>	Кафедра рисунка	4,88
13	<i>Грідіна Людмила Анатоліївна</i>	Кафедра дизайну середовища	4,85
14	<i>Зіміна Ольга Семенівна</i>	Кафедра дизайну середовища	4,81
15	<i>Наседкін Констянтин Євгенович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,79
16	<i>Ступак Олександр Валерійович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,78
17	<i>Гончар Степан Родіонович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,75
18	<i>Тихонюк Валерій Іванович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,72
19	<i>Нагірняк Катерина Іванівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,72
20	<i>Красовський Олександр Анатолійович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,71

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА