

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ДРУГОГО
(МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЛІТНЬОЇ ЗАЛІКОВО-ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ
СЕСІЇ 2024–2025 н. р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 23 листопада 2016 р.) та «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (протокол № 12/22-2 від 01 червня 2023 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками:

1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності;

2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його корпоративний обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти, яке тривало з 30 травня по 16 червня 2025 р., було отримано 12 відповідей: 11 відповідей від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 1 відповідь від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва.

Запропоновано оціночну шкалу (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано») для відповідей за 12 критеріями:

1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;

2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;

3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконані завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недоброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Також здобувачам вищої освіти запропоновано відповісти на запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» (11 респондентів відповіли «так», 1 – «ні») й дати відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими здобувачі залишилися задоволені / незадоволені.

На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.

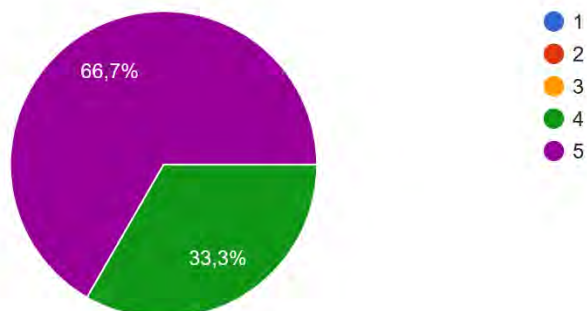
Викладач володіє культурою мови та вдало розраховує час і темп викладення матеріалу (від 1 до 5)

12 відповідей



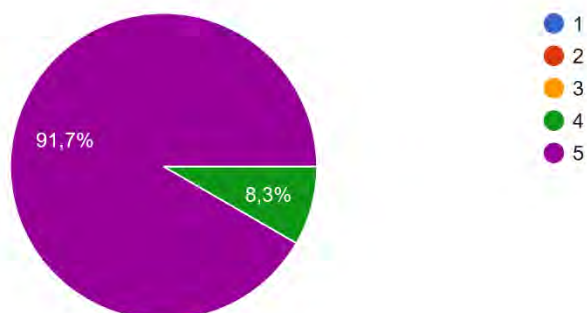
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.

Викладач мотивує та викликає інтерес до навчальної дисципліни (від 1 до 5)
12 відповідей



На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.

Викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про його зміни, налагодив системну комунікацію з дисципліни (від 1 до 5)
12 відповідей



На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.

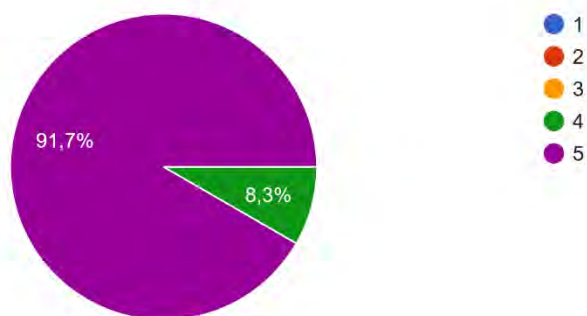
Викладач на одній платформі для навчання викладав матеріали курсу і оперативно реагував на здані завдання (від 1 до 5)
12 відповідей



На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.

Викладач був у доступі в робочі години для консультацій, роз'яснень, порад щодо виконання завдань (від 1 до 5)

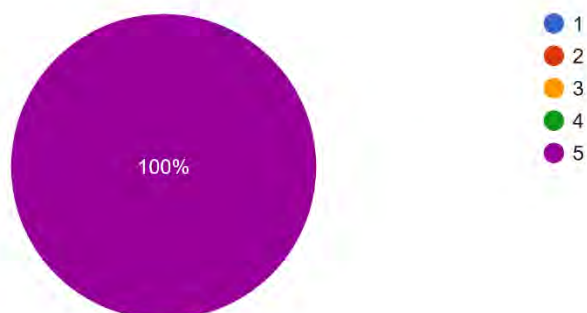
12 відповідей



На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.

Викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю (від 1 до 5)

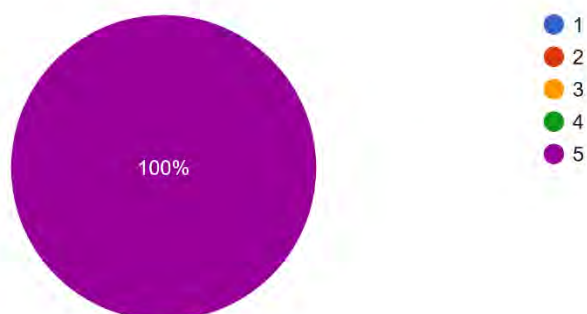
12 відповідей



На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.

Викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні (від 1 до 5)

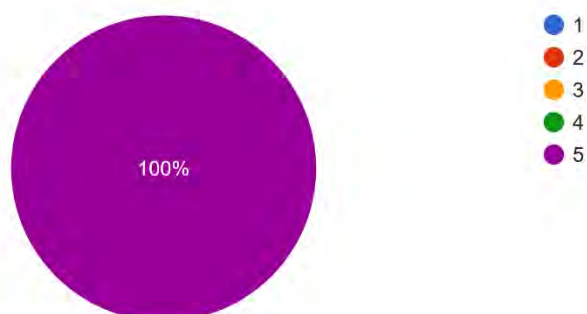
12 відповідей



На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.

Викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно (від 1 до 5)

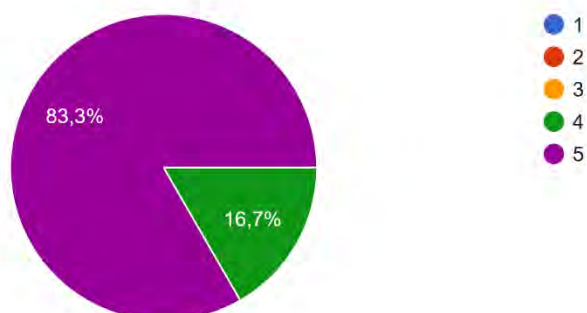
12 відповідей



На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.

Вивчення дисципліни було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами для мене (від 1 до 5)

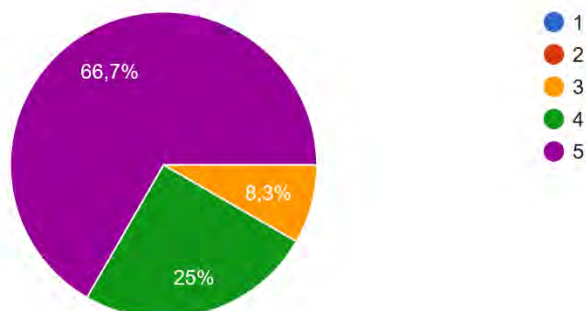
12 відповідей



На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.

Вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси (від 1 до 5)

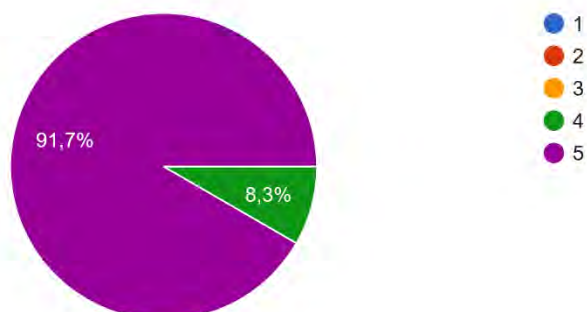
12 відповідей



На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості подання викладачем матеріалу на заняттях.

Викладач на заняттях подає матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно та аргументовано (від 1 до 5)

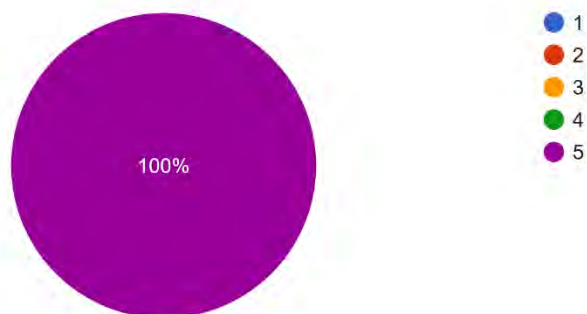
12 відповідей



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної доброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Викладач вживає заходи щодо запобіганню академічній недоброчесності (плагіат, фальсифікація, списування, обман, хабарництво тощо) (від 1 до 5)

12 відповідей



Здобувачами другого (магістерського) рівня вищої освіти було оцінено всього 6 викладачів.

Рейтинговий бал групи викладачів рівня HIGH – від 5,0 до 4,5 (оцінка «відмінно») за шкалою оцінювання якості викладання навчальних дисциплін.

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін загалом є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді становлять 99 %: із-серед них – 91 % від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 8 % від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва. Найвище оцінено викладачів кафедри графічного дизайну та кафедри монументального і станкового живопису.

ТОП-6 викладачів у рейтингу оцінювання якості викладання навчальних дисциплін (рівень HIGH)

Рівень	№ з/п	ПБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал
HIGH	1	<i>Маковська Олександра Анатоліївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,00
	2	<i>Петрук Роман Ігорович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
	3	<i>Гальчинська Ольга Сергіївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,94
	4	<i>Пшінка Наталя Миколаївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,89
	5	<i>Кравченко Олег Вадимович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,83
	6	<i>Поповіченко Сергій Анатолійович</i>	Кафедра промислового дизайну та комп'ютерних технологій	4,67

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА