

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ПЕРШОГО
(БАКАЛАВРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЗИМОВОЇ ЗАЛІКОВО-ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ
СЕСІЇ 2025/2026 н. р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками: 1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності; 2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його корпоративний обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, яке тривало з 29 грудня 2025 року по 12 січня 2026 року, було отримано 344 відповіді: 231 відповідь від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 113 – факультету декоративно-прикладного мистецтва.

На запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» дано 335 (97 %) позитивних відповідей, 9 (3 %) – негативних.

Оцінювальну шкалу (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано») запропоновано для відповідей за 12 критеріями:

- 1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;
- 2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;
- 3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконанні завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

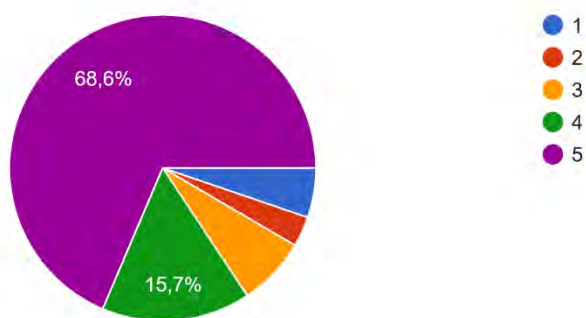
10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недобросовісності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

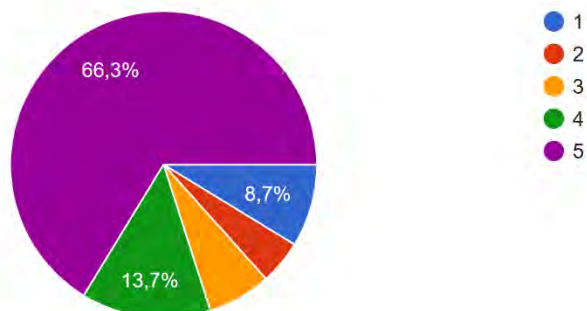
На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.

Викладач володіє культурою мови та вдало розраховує час і темп викладення матеріалу (від 1 до 5)
344 відповіді



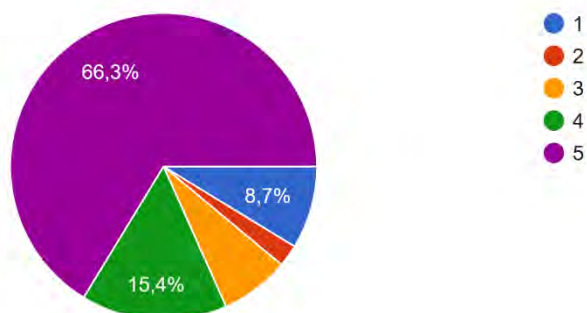
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.

Викладач мотивує та викликає інтерес до навчальної дисципліни (від 1 до 5)
344 відповіді



На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.

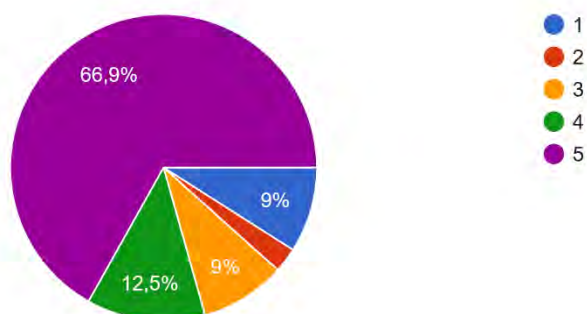
Викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про його зміни, налагодив системну комунікацію з дисципліни (від 1 до 5)
344 відповіді



На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.

Викладач на одній платформі для навчання викладав матеріали курсу і оперативно реагував на здані завдання (від 1 до 5)

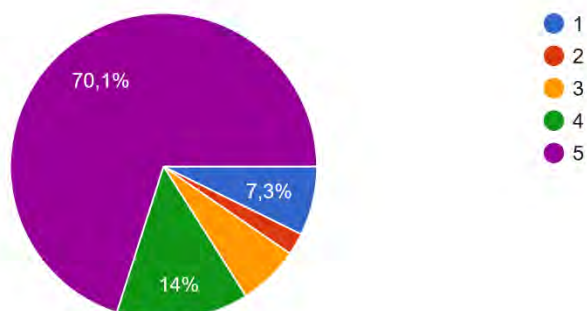
344 відповіді



На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.

Викладач був у доступі в робочі години для консультацій, роз'яснень, порад щодо виконання завдань (від 1 до 5)

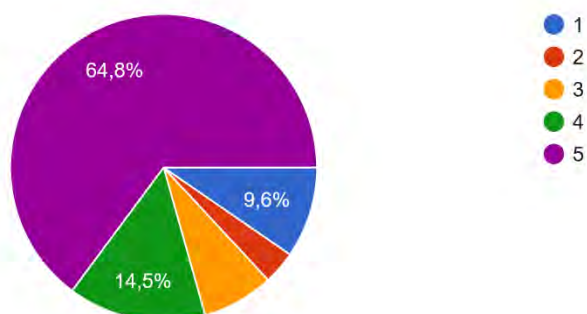
344 відповіді



На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.

Викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю (від 1 до 5)

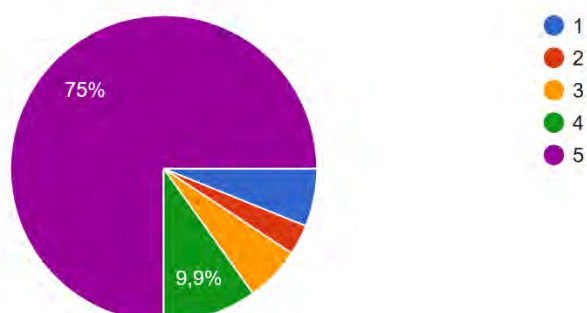
344 відповіді



На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.

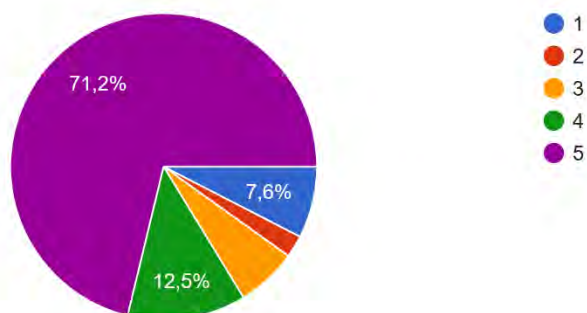
Викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні (від 1 до 5)

344 відповіді



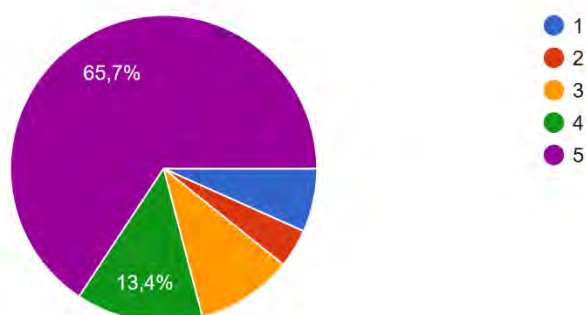
На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.

Викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно (від 1 до 5)
344 відповіді



На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.

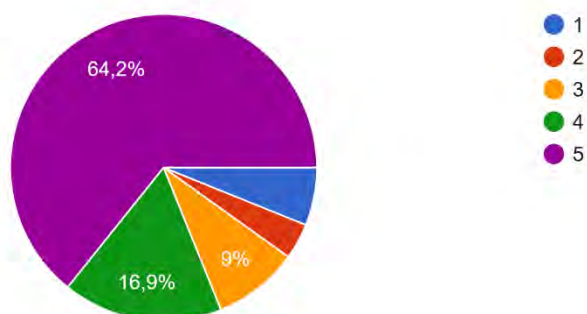
Вивчення дисципліни було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами для мене (від 1 до 5)
344 відповіді



На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.

Вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси (від 1 до 5)

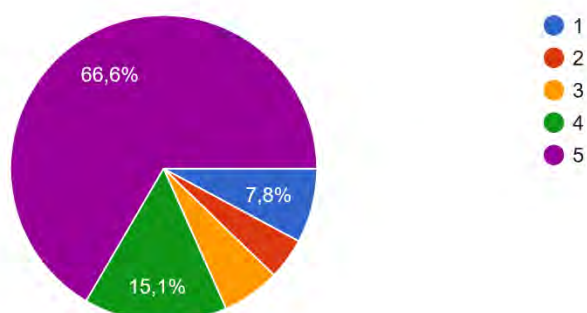
344 відповіді



На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості подання викладачем матеріалу на заняттях.

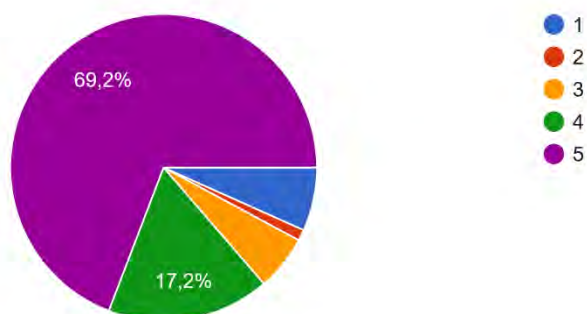
Викладач на заняттях подає матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно та аргументовано (від 1 до 5)

344 відповіді



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної доброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництва й т. ін.).

Викладач вживає заходи щодо запобіганню академічній недоброчесності (плагіат, фальсифікація, списування, обман, хабарництво тощо) (від 1 до 5)
344 відповіді



Респонденти дали відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими вони залишилися задоволені / незадоволені.

Загалом було оцінено 74 викладачів, із яких 36 потрапили в групу рівня HIGH (рейтинговий бал – від 5,0 до 4,5), 27 – в MIDDLE (рейтинговий бал – від 4,49 до 3,1) і 11 – в LOW (рейтинговий бал – від 3,09 до 1,0). Визначено групу ТОП-25, до якої увійшли викладачі групи рівня HIGH (кількість відповідей респондентів, що оцінили цих викладачів, коливається від 2 до 35). У топову групу не входять викладачі групи рівня HIGH у разі отримання їхнього п'ятибального результату завдяки лише одній відповіді.

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді становлять 82 %: із-серед них 57 % від здобувачів вищої освіти факультету дизайну та 25 % – факультету декоративно-прикладного мистецтва. Найвище оцінено викладачів кафедри монументального і станкового живопису, кафедри художньої кераміки, дерева, скульптури та металу й кафедри графічного дизайну.

ТОП-25 викладачів у рейтингу оцінювання якості викладання навчальних дисциплін (рівень HIGH)

№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал
1	Нагірняк Катерина Іванівна	Кафедра графічного дизайну	5,00
2	Починок Петро Сергійович	Кафедра графічного дизайну	5,00
3	Басанець Олександра Петрівна	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
4	Голембовська Лідія Сергіївна	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
5	Максимова Леся Олегівна	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00

6	<i>Бахматов Пантелей Вікторович</i>	Кафедра художньої кераміки, дерева, скульптури та металу	5,00
7	<i>Литовченко Наталія Іванівна</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
8	<i>Войтович Юрій Олександрович</i>	Кафедра художньої кераміки, дерева, скульптури та металу	4,97
9	<i>Костенко Ігор Олегович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,96
10	<i>Маковска Олександра Анатоліївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,96
11	<i>Оліфіренко Віталіна Віталіївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,95
12	<i>Єрмак Інга Олександрівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,94
13	<i>Пащенко Ганна Вікторівна</i>	Кафедра дизайну середовища	4,94
14	<i>Коновал Віктор Іванович</i>	Кафедра рисунка	4,93
15	<i>Кравченко Олег Вадимович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,92
16	<i>Крижановський Олександр Артурович</i>	Кафедра рисунка	4,92
17	<i>Терещенко Ольга Григорівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,88
18	<i>Михайлюк Ольга Юріївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,83
19	<i>Васкевич Ольга Євгенівна</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,83
20	<i>Гридіна Людмила Анатоліївна</i>	Кафедра дизайну середовища	4,82
21	<i>Дудченко Андрій Миколайович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,81
22	<i>Бондаренко Наталія Альбертівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,79
23	<i>Бондаренко Ярослав Віталійович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,68
24	<i>Наседкін Костянтин Євгенович</i>	Кафедра графічного дизайну	4,68
25	<i>Міхно Світлана Вікторівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,63

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА