

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ
ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ
«ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЕ МИСТЕЦТВО» /
«АРТТЕКСТИЛЬ, ВИШИВКА І КОСТЮМ»
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА
ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ
ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ
(2024 р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії було затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Моніторинг проводився за допомогою Google-форми. Для кожного респондента було створено унікальну персональну анкету. Повну анонімність респондентів забезпечило наскрізне шифрування даних про корпоративні облікові записи респондентів, що унеможливило їх ідентифікацію.

Опитування було проведене з 04 по 17 листопада 2024 року. В опитуванні взяли участь 25 випускників 2008–2023 років, що закінчили Академію за освітньою програмою «Декоративно-прикладне мистецтво» / «Арттекстиль, вишивка і костюм» (денна / заочна форми навчання) й наразі працюють на таких посадах: *графічний дизайнер, дизайнер вишивки, артдиректор, вишивальниця, художник по костюмам та майстер ручної вишивки, керівник виробництва, цифровий художник, ілюстратор, науковий співробітник Державного наукового центру захисту культурної спадщини від техногенних катастроф, викладач І*

категорії КЗ «Ніжинський фаховий коледж культури і мистецтв імені Марії Заньковецької» Чернігівської обласної ради; викладач композиції в Київській дитячій художній школі № 1 та ін.

В анкетах випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання (пп. 1–2, 11–17) та оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії (пп. 3–10):

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?

3. Задоволеність рівнем отримання знань та умінь.

4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.

5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.

7. Прозорість і чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*вилучити дисципліни.

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*додати дисципліни.

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

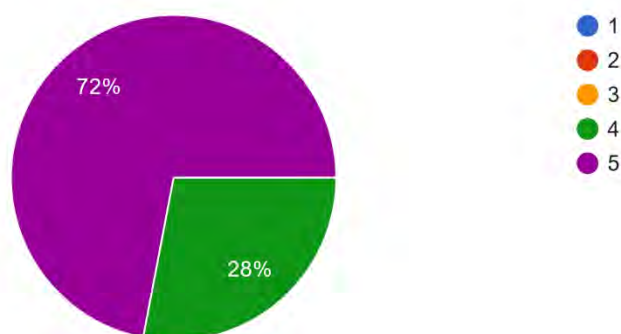
На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** було запропоновано 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Варіант відповіді «Гарні відгуки про ЗВО» обрали 10 респондентів (40 %). Другим за кількістю відповідей виявився варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів», який обрали 8 респондентів (32 %). Варіант відповіді «Престижність ЗВО» обрали 5 респондентів (20 %), варіант відповіді «Територіальна близькість до місця проживання» – 3 респондентів (12 %). Варіант відповіді «Порівняно невисока вартість навчання» не обрав жоден респондент. Доданий респондентами варіант відповіді «Інше» конкретизований у такі способи: *«Бажання вчитися в творчому виші, який підходив під мої здібності»; «Відродження українських народних традицій та народного декоративно-прикладного мистецтва»; «Бажання вчитися у творчому ЗВО»; «Про ВНЗ дізналася з Інтернету, та був високий відсоток, що зможу потрапити на бюджет»; «Я мала бажання мати художню освіту й навчитися професійно вишивати»; «Хотілося отримати освіту саме з художнього ткацтва»; «Власне бажання отримати відповідну освіту»; «Затишна атмосфера, добрі вчителі, душевний заклад»; «Бажання навчитися ткацтва» й т. ін.*

На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. 15 респондентів (60 %) обрали варіант «Власне бажання, давня мрія». Другими за

кількістю відповідей виявилися варіанти «Рекомендації педагогів» і «Природні здібності до основних предметів», кожен із яких обрали 9 респондентів (по 36 %). Варіант відповіді «Наявність бюджетних місць» обрали 8 респондентів (32 %), варіант відповіді «Престижність професії» – 6 респондентів (24 %), варіант відповіді «Побажання батьків» – 1 респондент (4 %). Варіанти відповіді «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» й «Високий рівень оплати праці» виявилися неактуальними для респондентів. Доданий респондентами варіант відповіді «Інше» конкретизований у такі способи: *«Освоїти спеціальність художника з текстилю»*; *«Було цікаво й хотілося опанувати нові художні навички в спеціальностях "Художній текстиль" і "Моделювання одягу"»*.

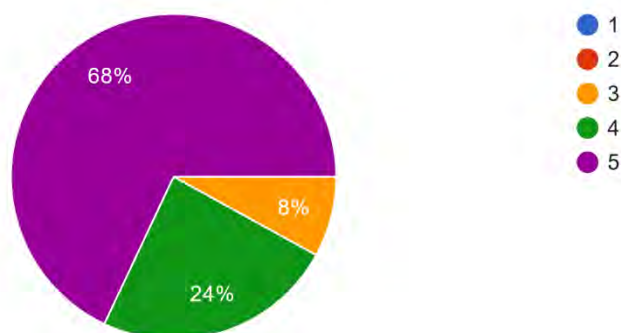
Високу задоволеність (5 балів) **рівнем отриманих знань та вмінь** висловили 18 респондентів (72 %); на 4 бали оцінили цей рівень 7 респондентів (28 %).

Задоволеність рівнем отриманих знань та умінь
25 відповідей



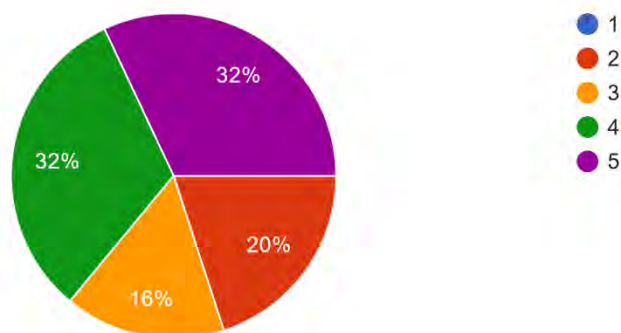
Відповідність **набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми** респонденти оцінили в аналогічному співвідношенні: на 5 балів – 17 респондентів (68 %); на 4 бали – 6 респондентів (24 %); на 3 бали – 2 респондентів (8 %).

Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми
25 відповідей



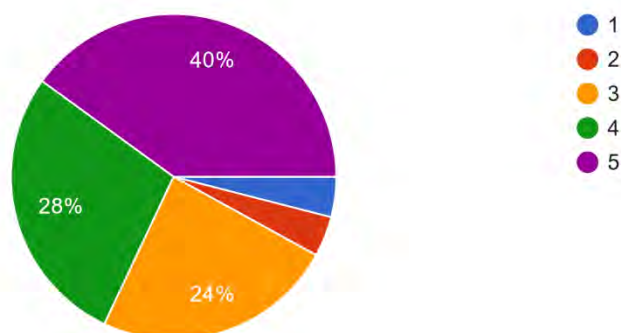
Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу оцінений респондентами нижче за два попередні критерії: на 5 балів і на 4 бали – по 8 респондентів (по 32 %); на 3 бали – 4 респондентів (16 %); на 2 бали – 5 респондентів (20 %).

Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми
25 відповідей



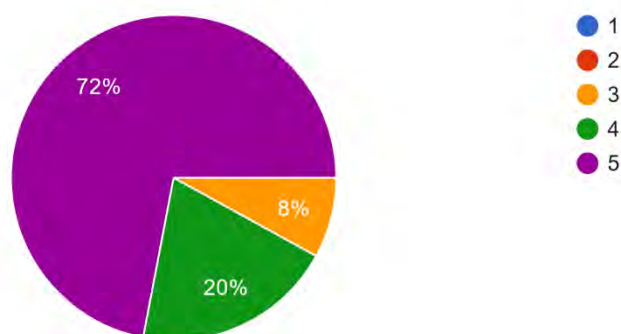
Сучасність і практична орієнтованість навчання оцінені респондентами в такий спосіб: на 5 балів – 10 респондентами (40 %); на 4 бали – 7 респондентами (28 %); на 3 бали – 6 респондентами (24 %); на 2 бали й 1 на бал – по 1 респонденту (по 4 %).

Сучасність та практична орієнтованість навчання
25 відповідей



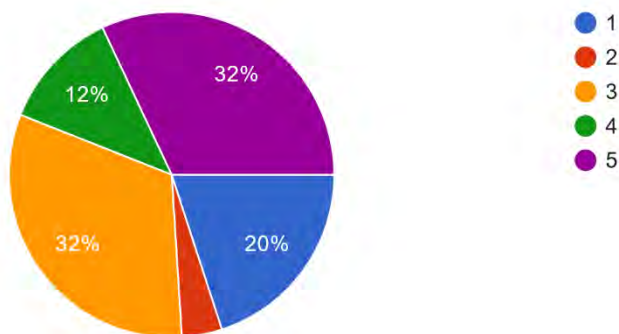
Високо оцінені **прозорість і чесність оцінювання знань**: на 5 балів відповідний критерій оцінили 18 респондентів (72 %); на 4 бали – 5 респондентів (20 %); на 3 бали – 2 респондентів (8 %).

Прозорість та чесність оцінювання знань
25 відповідей



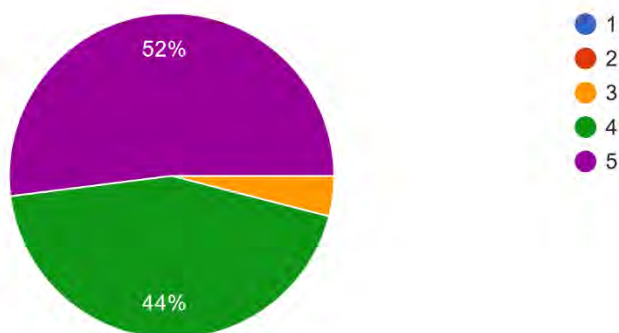
Критерій **вільності доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії** оцінений респондентами в такий спосіб: на 5 балів і на 3 бали – по 8 респондентів (по 32 %); на 4 бали – 3 респондентів (12 %); на 2 бали – 1 респондент (4 %); на 1 бал – 5 респондентів (20 %). Необхідно враховувати, що відповідний критерій оцінюється випускниками залежно від років навчання (чим давніший термін навчання, тим нижчі бали), – зокрема, на 5 балів цей показник оцінили випускники 2022, 2023 років.

Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії
25 відповідей



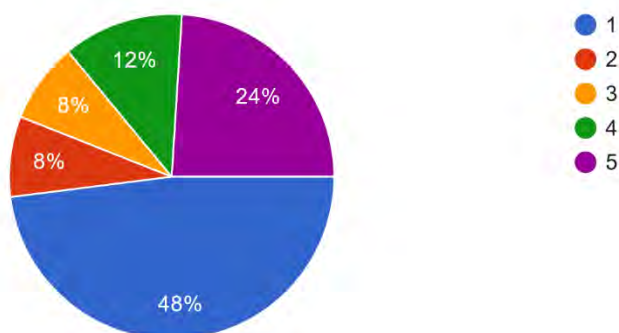
Позитивно оцінені респондентами **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки**: на 5 балів – 13 респондентами (52 %); на 4 бали – 11 респондентами (44 %); на 3 бали – 1 респондентом (4 %).

Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки
25 відповідей



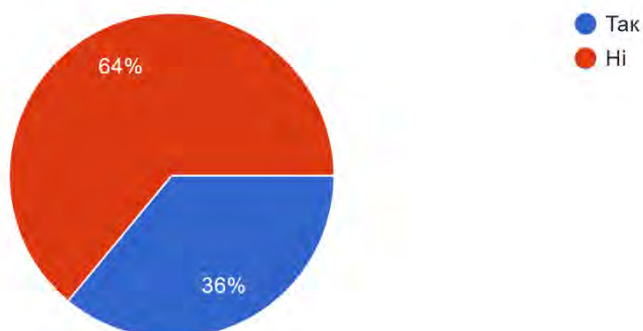
Загалом низько оцінили респонденти **допомогу Академії у сприянні працевлаштуванню**: на 5 балів – 6 респондентів (24 %); на 4 бали – 3 респондентів (12 %); на 3 бали й на 2 бали – по 2 респондентів (по 8 %); на 1 бал – 12 респондентів (48 %).

Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню
25 відповідей



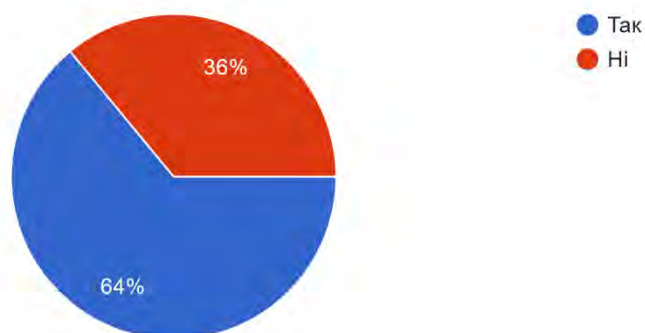
На запитання **«Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?»** 9 респондентів дали відповідь «так» (36 %), 16 – «ні» (64 %).

Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?
25 відповідей



2/3 респондентів продемонстрували достатній рівень задоволеності переліком навчальних дисциплін, наданих для вибору. На запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 16 респондентів дали відповідь «так» (64 %), 9 – «ні» (36 %).

Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?
25 відповідей



На запитання «Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?» було запропоновано 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Рівноцінна перевага була віддана фаховим практичним навичкам і комп'ютерним технологіям як необхідним складникам знань – такі варіанти відповіді обрали по 18 респондентів (по 72 %). Викладанню іноземних мов віддали перевагу 10 респондентів (40 %), фаховим теоретичним знанням – 5 респондентів (20 %), зокрема 1 респондент зазначив, що «теорії було достатньо». Деякі респонденти надали розгорнуті відповіді в категорії «Інше»: «Варто також приділяти увагу навичкам здатності розвивати власну кар'єру, тобто щоби був зв'язок між набутими фаховими навичками та тим, де їх застосовувати... навичкам створювати власний проєкт, структури, операційним процесам, бюджетуванню, бізнес-підходу...»; «Навичкам створення комерційних брендів та майстерень. Власне артмаркетингу, артменеджменту, створенню й бізнес-плану власного бренду» й т. ін.

На запитання «Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *вилучити дисципліни» 10 респондентів висловили думки про доцільність вилучення певних освітніх компонент, зокрема «Економіки», «Політології», «Філософії», «Фізичного виховання». 8 респондентів зазначили, що з освітньо-професійної програми нічого вилучати не потрібно. У 2

респондентів виникли труднощі під час відповіді на це запитання з огляду на тривалий період, що минув від року закінчення навчання в Академії. Решта респондентів відповіла некоректно, запропонувавши не вилучити навчальні дисципліни, а зокрема *«додати більше новітніх технологій у практичних завданнях»*, *«приділити більше уваги роботі з програмами: ілюстратор, фотошоп, прокрієйт»*, *«адаптувати вишивку до теперішніх потреб клієнтів»* і т. ін.

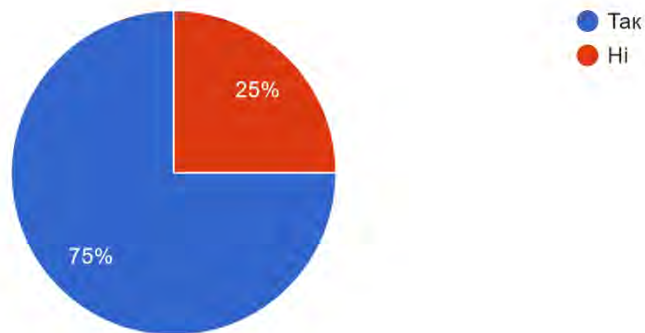
На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *додати дисципліни»** 10 респондентів висловили думки щодо додання бажаних освітніх компонент, як-от: «Психологія», «Авторське право», «3D-моделювання», «Комп'ютерні програми», «Оформлення стандартних документів», «Сучасна мода й вишивка», «Теорія ткацьких переплетень», «Бізнес-стратегії створення комерційних брендів та майстерень», «Артмаркетинг», «Артменеджмент», «Фінансова грамотність», «Педагогіка», «Арттерапія», «Менеджмент і маркетинг ринку творів мистецтва», «Реставрація творчих робіт та історичних знахідок із ткацтва та костюма». Щодо недоцільності внесення змін в освітньо-професійну програму висловилися 3 респондентів.

На запитання, що стосується моніторингу працевлаштування випускників освітньої програми «Арттекстиль, вишивка і костюм», – **«У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** – було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). 14 респондентів (56 %) обрали відповідь «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)»; 9 респондентів (36 %) – «Рекомендації друзів, знайомих»; 6 респондентів (24 %) – «За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи»; 3 респондентів (12 %) – «За допомогою Академії». Варіанти відповіді «Проходження практики під час навчання», «За допомогою Державної служби зайнятості», «Це наш родинний бізнес» і

«Пройходження практики за кордоном» виявилися неактуальними для респондентів. Інші варіанти відповідей надали 3 респондентів: *«Пройшла курси, й запропонували роботу»*; *«Це моя друга вища освіта, і я мала вже роботу на момент навчання»*; *«Продовжую навчання»*.

На запитання **«Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** більшість респондентів дала позитивну відповідь: «так» – 18 респондентів (75 %), «ні» – 6 респондентів (25 %), не надав відповідь – 1 респондент.

Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука
24 відповіді



Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА