

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ
ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ
«ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЕ МИСТЕЦТВО» /
«МОНУМЕНТАЛЬНИЙ ТА СТАНКОВИЙ ЖИВОПИС»
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА
ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ
ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ
(2024 р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії було затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Моніторинг проводився за допомогою Google-форми. Для кожного респондента було створено унікальну персональну анкету. Повну анонімність респондентів забезпечило наскрізне шифрування даних про корпоративні облікові записи респондентів, що унеможливило їх ідентифікацію.

Опитування було проведене упродовж 04–08 листопада 2024 року. В опитуванні взяли участь 16 випускників 2019–2024 років, що закінчили Академію за освітньою програмою «Декоративно-прикладне мистецтво» / «Монументальний та станковий живопис» (денна форма навчання) й наразі працюють на таких посадах: *викладач академічного рисунку, живопису та композиції у приватній школі-студії; викладач малювання в студії; вчитель у МШ «Нетішинська художня школа»; реставратор кераміки й фахівець із майстер-класів у музеї.* Крім цього, надані такі визначення власного роду занять:

1) репетитор із малювання; 2) фрілансер, 2D-художниця (зі створення ілюстрацій до книг та арту для комп'ютерних казуальних ігор).

В анкетах випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання (пп. 1–2, 11–17) та оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії (пп. 3–10):

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?

3. Задоволеність рівнем отримання знань та умінь.

4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.

5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.

7. Прозорість і чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*вилучити дисципліни.

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*додати дисципліни.

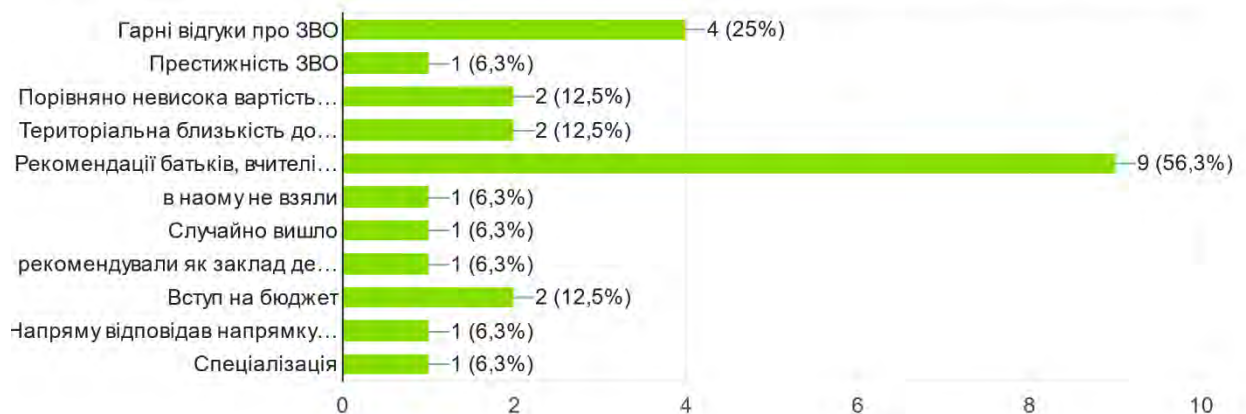
16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** було запропоновано 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Більшість респондентів вказала варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів» (9 респондентів, 56,3 %). Другим за кількістю відповідей виявився варіант «Гарні відгуки про ЗВО» (4 респондентів, 25 %). Варіанти «Порівняно невисока вартість навчання» й «Територіальна близькість до місця проживання» вказали по 2 респондентів (по 12,5 %), варіант «Престижність ЗВО» – 1 респондент (6,3 %). У категорії «Інше» представлені такі варіанти відповіді: *«Рекомендували як заклад, де можна поєднувати роботу й навчання + наявний гуртожиток»; «Вступ на бюджет»; «Безпосередньо відповідав напрямку моїх інтересів».*

Чим був обумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (оберіть не більше трьох варіантів)?

16 відповідей



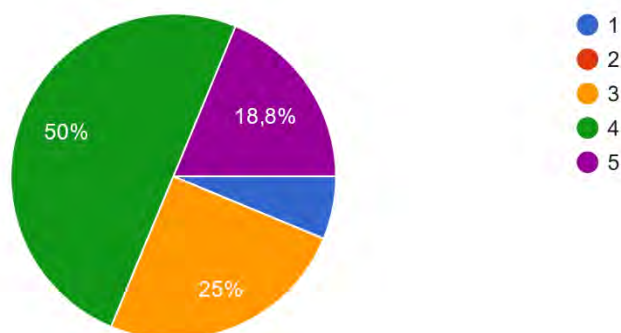
На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне*

бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Варіант «Власне бажання, давня мрія» виявився пріоритетним за кількістю відповідей (11 респондентів, 68,8 %). Приблизно однакова кількість респондентів обрала один із таких варіантів: «Наявність бюджетних місць» (9 респондентів, 56,3 %), «Природні здібності до основних предметів» (8 респондентів, 50 %), «Рекомендації педагогів» (7 респондентів, 43,8 %). Варіанти «Побажання батьків» (2 респондентів, 12,5 %), «Престижність професії» (1 респондент, 6,3 %) і «Високий рівень оплати праці» (1 респондент, 6,3 %) виявилися найменш популярними серед респондентів. Варіант «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» виявився неактуальним для респондентів. У категорії «Інше» представлений 1 варіант відповіді: «Розумне продовження та професійний розвиток тодішнього хобі».



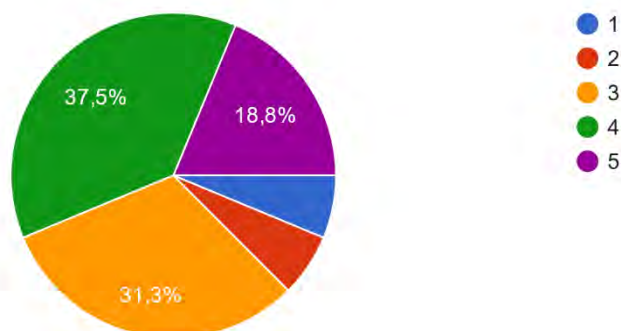
Високу задоволеність (5 балів) рівнем отриманих знань та вмінь висловили 3 респондентів (18,8 %); на 4 бали оцінили цей критерій 8 респондентів (50 %); на 3 бали – 4 респондентів (25 %); на 1 бал – 1 респондент (6,3 %).

Задоволеність рівнем отриманих знань та умінь
16 відповідей



Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми оцінили позитивно більше половини респондентів (56,3 %): на 5 балів – 3 респондентів (18,8 %); на 4 бали – 6 респондентів (37,5 %); на 3 бали – 5 респондентів (31,3 %); на 2 бали й на 1 бал – по 1 респонденту (по 6,3 %).

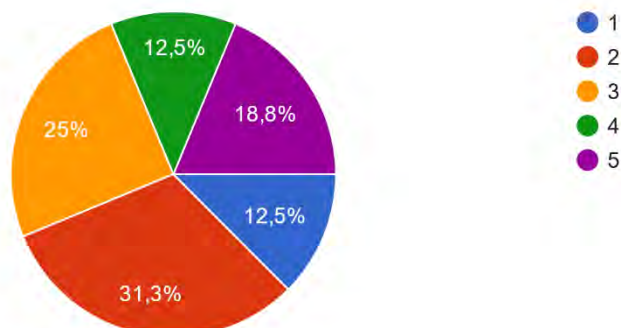
Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми
16 відповідей



Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу загалом визначений як низький: на 5 балів – 3 респондентами (18,8 %); на 4 бали – 2 респондентами (12,5 %); на 3 бали – 4 респондентами (25 %); на 2 бали – 5 респондентами (31,3 %); на 1 бал – 2 респондентами (12,5 %).

Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми

16 відповідей

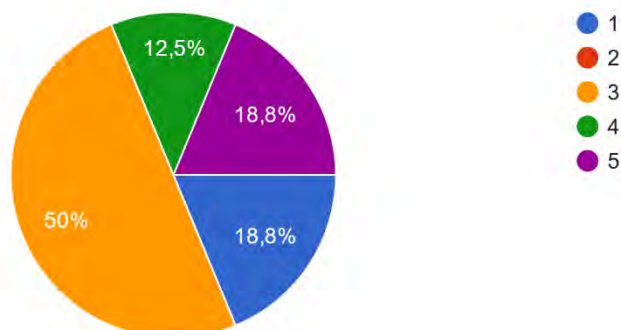


Сучасність і практична орієнтованість навчання оцінені низько (68,8 %):

на 5 балів – 3 респондентами (18,8 %); на 4 бали – 2 респондентами (12,5 %); на 3 бали – 8 респондентами (50 %); на 1 бал – 3 респондентами (18,8 %).

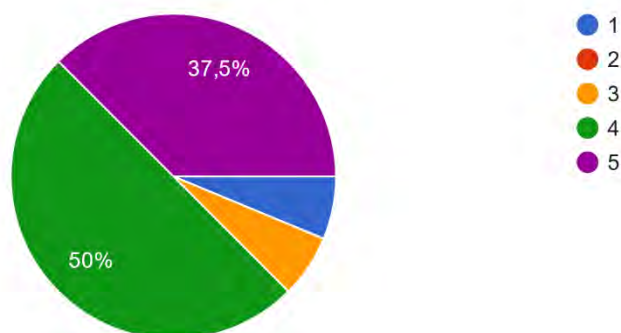
Сучасність та практична орієнтованість навчання

16 відповідей



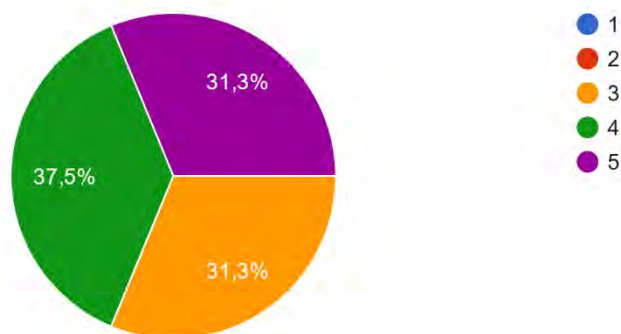
Високо оцінені **прозорість і чесність оцінювання знань**: на 5 балів цей критерій оцінили 6 респондентів (37,5 %); на 4 бали – 8 респондентів (50 %); на 3 бали – 1 респондент (6,3 %); на 1 бал – 1 респондент (6,3 %).

Прозорість та чесність оцінювання знань
16 відповідей



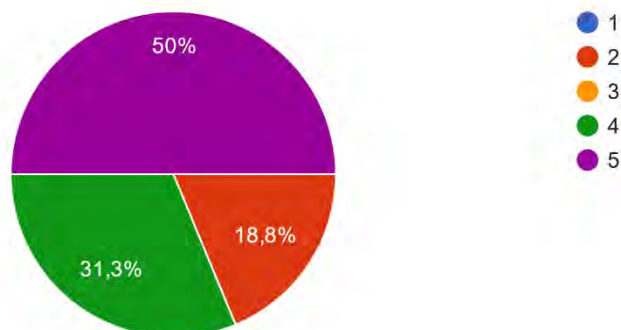
2/3 респондентів задоволені **вільністю доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії**: на 5 балів цей критерій оцінили 5 респондентів (31,3 %); на 4 бали – 6 респондентів (37,5 %); на 3 бали – 5 респондентів (31,3 %).

Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії
16 відповідей



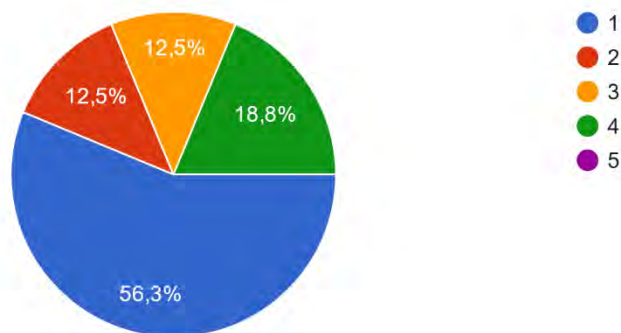
Позитивно оцінені **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки** (89 %): на 5 балів – 8 респондентами (50 %); на 4 бали – 5 респондентами (31,3 %); на 2 бали – 3 респондентами (18,8 %).

Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки
16 відповідей



Більшість респондентів вважає, що **допомога Академії у сприянні працевлаштуванню** на низькому рівні: на 4 бали цей критерій оцінили 3 респондентів (18,8 %); на 3 бали – 2 респондентів (12,5 %); на 2 бали – 2 респондентів (12,5 %); на 1 бал – 9 респондентів (56,3 %).

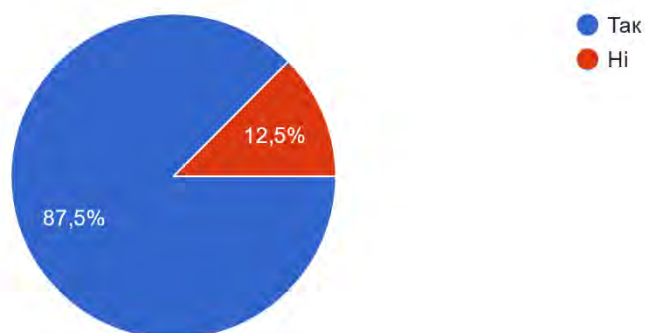
Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню
16 відповідей



На запитання «**Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?**» 14 респондентів дали відповідь «так» (87,5 %), 2 – «ні» (12,5 %).

Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

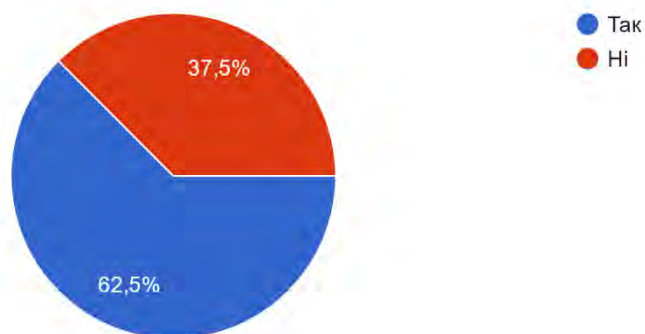
16 відповідей



Більшість респондентів демонструє достатній рівень задоволеності переліком навчальних дисциплін, наданих для вибору. На запитання «**Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?**» 10 респондентів дали відповідь «так» (62,5 %), 6 – «ні» (37,5 %).

Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

16 відповідей



На запитання «**Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?**» було запропоновано 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Перевага була віддана фаховим практичним навичкам як необхідному складнику знань – цей варіант обрали 13 респондентів (81,3 %). Фаховим теоретичним знанням віддали перевагу 6 респондентів (37,5 %), комп'ютерним технологіям – 5 респондентів (31,3 %),

викладанню іноземних мов – 4 респондентів (25 %). У категорії «Інше» представлені такі варіанти відповіді: *«Сучасному мистецтву (технологіям, напрямкам і застосуванню в своїх роботах); "наперовому складнику" роботи в мистецтві (як оформляти резюме, мотиваційні листи й т. ін.)»*; *«Збільшенню практичних занять для монументалістів. Іншим спеціалізаціям для художників монументального мистецтва (мозаїці; вітражу; панно з каменю, керамічному, з металу; гобелену)»*; *«Маркетингу»*; *«Артменеджменту»*.

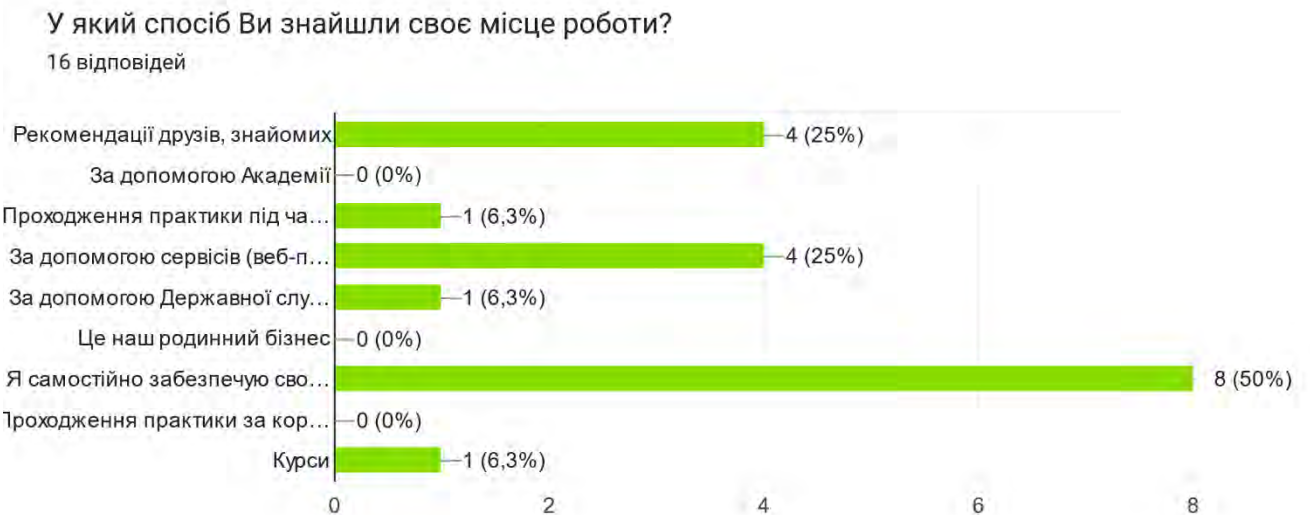


Щодо запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *вилучити дисципліни»**, 2 респондентів вважають за доцільне вилучити освітні компоненти «Мініатюра» та «Історія світового мистецтва». 5 респондентів зазначили, що з освітньо-професійної програми нічого вилучати не потрібно. Крім цього, були висловлені такі побажання: *«Більше сучасних технологій»*; *«Більше практики, композиції, живопису. Менше теорії»* й т. ін.

Щодо запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *додати дисципліни»**, 7 респондентів вважають за доцільне додати освітні компоненти «Виставкова діяльність», «Маркетинг (за спеціальністю)», «Сучасне мистецтво», «Право в мистецтві», «Артменеджмент», «Концептуальний арт», «Матеріалознавство», а також освітні компоненти,

пов'язані з комп'ютерними технологіями. На недоцільність додавання дисциплін до освітньо-професійної програми вказав 1 респондент. Окрім цього, були висловлені такі побажання: *«Збільшити кількість занять із живопису, рисунка й композиції»*; *«Більша орієнтованість на сучасний мистецький світ і його тенденції»*; *«Більше практичних занять, можливо, майстер-класів. Менше теорії, англійської й т. ін.»*; *«Деякі дисципліни, що пропонувалися на вибір, мають бути частиною обов'язкової програми, оскільки є фаховими, – наприклад, із мозаїки, гобелена, вітража, фрески та ін.»*.

На запитання, що стосується моніторингу працевлаштування випускників освітньої програми «Монументальний та станковий живопис», – **«У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** – було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). 8 респондентів (50 %) вказали варіант *«Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)»*. По 4 респондентів (по 25 %) вказали варіанти *«Рекомендації друзів, знайомих»* і *«За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи»*. По 1 респонденту (по 6,3 %) вказали варіанти *«Проходження практики під час навчання»* та *«За допомогою Державної служби зайнятості»*. Варіанти *«За допомогою Академії»*, *«Це наш родинний бізнес»* і *«Проходження практики за кордоном»* виявилися неактуальними для респондентів. У категорії *«Інше»* представлений 1 варіант відповіді: *«Курси»*.



На запитання «**Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?**» більшість респондентів відповіла позитивно: «так» – 11 респондентів (68,8 %), «ні» – 5 респондентів (31,3 %).



Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА