

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ
ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ «ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЕ
МИСТЕЦТВО» / «ПЛАСТИЧНІ МИСТЕЦТВА
(ХУДОЖНЯ КЕРАМІКА, ХУДОЖНІЙ МЕТАЛ, ХУДОЖНЄ ДЕРЕВО
І ДЕКОРАТИВНА СКУЛЬПТУРА)»
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА
ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ
ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ
(2024 р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії було затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Моніторинг проводився за допомогою Google-форми. Для кожного респондента було створено унікальну персональну анкету. Повну анонімність респондентів забезпечило наскрізне шифрування даних про корпоративні облікові записи респондентів, що унеможливило їх ідентифікацію.

Опитування було проведене упродовж 29 жовтня – 01 грудня 2024 року. В опитуванні взяли участь 10 випускників 2006–2024 років, що закінчили Академію за освітньою програмою «Декоративно-прикладне мистецтво» / «Пластичні мистецтва (художня кераміка, художній метал, художнє дерево і декоративна скульптура)» (денна форма навчання) й наразі працюють на таких посадах: *викладач у студії кераміки; викладач вищої категорії по класу «Образотворче мистецтво» та «Художня кераміка», завідувач художнього відділу КЗ*

«Богуславська школа мистецтв» Богуславської міської ради; вчитель малювання, кераміки; викладач спеціального циклу дисциплін (декоративно-ужиткове мистецтво); художник-кераміст, технолог, майстер виробничого процесу в архітектурній студії «Makhno»; майстер у керамічній майстерні «KyivClaySpace», доцент кафедри ХКДСМ КДАДПМД імені Михайла Бойчука. 2 респондентів зазначили, що «працюють у власній майстерні»; 1 респондент – що «має власну студію»; 1 респондент – що «проводить майстер-класи, заняття з дітьми в садочках і художніх студіях; "вільний художник"».

В анкетах випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання (пп. 1–2, 11–17) та оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії (пп. 3–10):

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?
2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?
3. Задоволеність рівнем отримання знань та умінь.
4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.
5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.
6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.
7. Прозорість і чесність оцінювання знань.
8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.
9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.
10. Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню.
11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?
12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?
13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*вилучити дисципліни.

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*додати дисципліни.

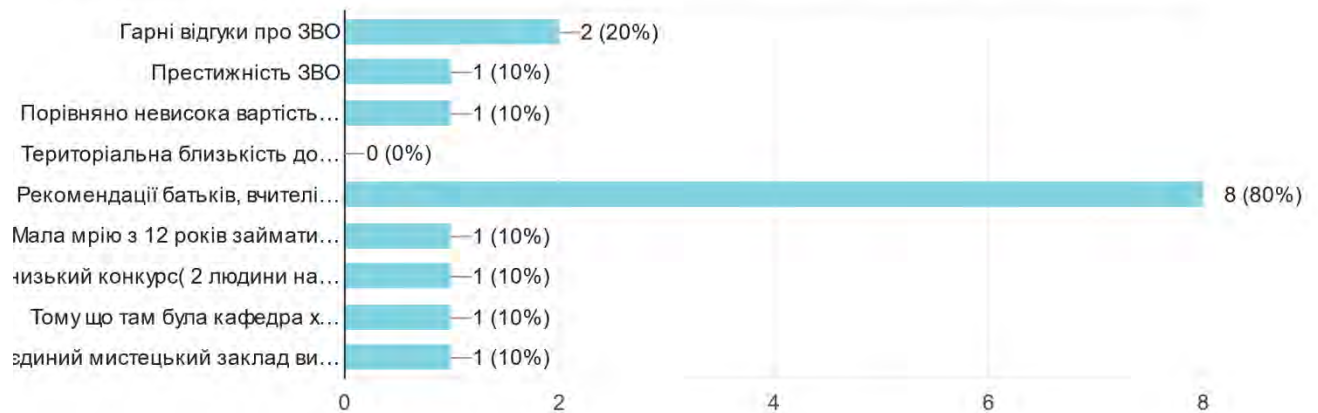
16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** було запропоновано 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Більшість респондентів вказала варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів» (8 респондентів, 80 %). Другим за кількістю відповідей виявився варіант «Гарні відгуки про ЗВО» (2 респондентів, 20 %). Варіанти «Престижність ЗВО» й «Порівняно невисока вартість навчання» вказали по 1 респонденту (по 10 %). Варіант «Територіальна близькість до місця проживання» виявився неактуальним для респондентів. У категорії «Інше» представлені такі варіанти відповіді: *«Мала мрію з 12 років займатися керамікою. Вибір був пріоритетним із двох причин: 1) найкращий викладацький склад; 2) тоді проживала в Києві. Навчання та проживання в одному місті – важливий складник»; «Низький конкурс (2 людини на місце у 2006 році, коли вступала)»; «Тому що там була кафедра художньої кераміки»; «Єдиний мистецький заклад вищої освіти в Центральній Україні, що навчає майбутніх художників декоративно-прикладного мистецтва, зокрема художників-керамістів».*

Чим був обумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (оберіть не більше трьох варіантів)?

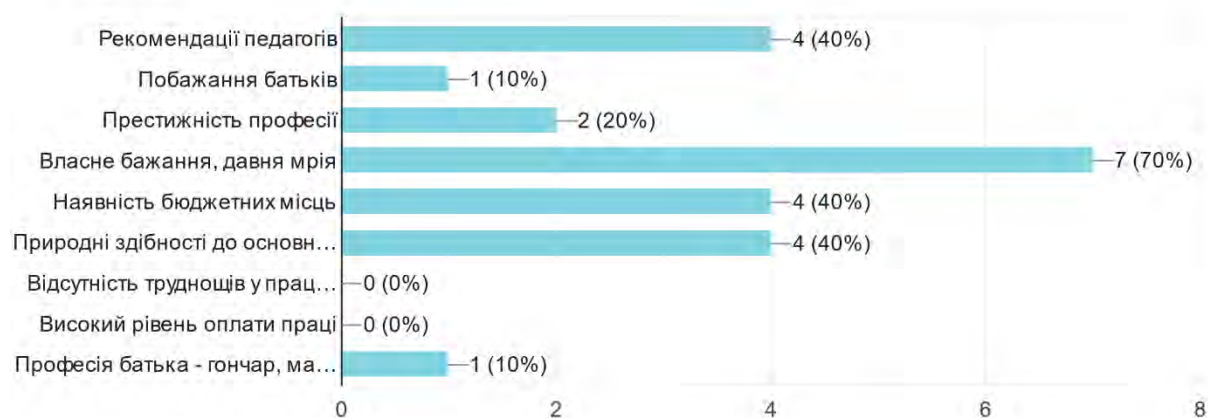
10 відповідей



На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Варіант «Власне бажання, давня мрія» виявився пріоритетним за кількістю відповідей (7 респондентів, 70 %). Однакова кількість респондентів (по 4 респондентів, по 40 %) обрала один із таких варіантів: «Рекомендації педагогів», «Наявність бюджетних місць», «Природні здібності до основних предметів». Варіанти «Престижність професії» (2 респондентів, 20 %) та «Побажання батьків» (1 респондент, 10 %) виявилися найменш популярними серед респондентів. Варіанти «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» й «Високий рівень оплати праці» виявилися неактуальними для респондентів. У категорії «Інше» представлений 1 варіант відповіді: *«Професія батька – гончар, мала досвід роботи з глиною»*.

Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?
(оберіть не більше трьох варіантів):

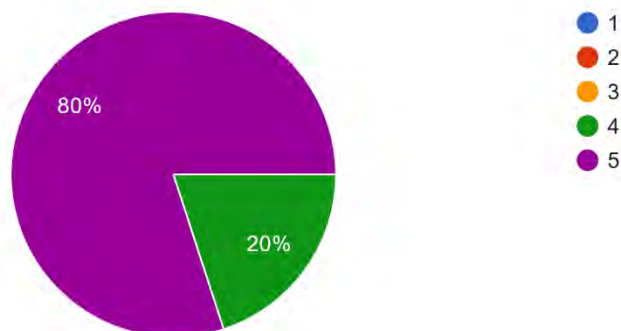
10 відповідей



Високу задоволеність **рівнем отриманих знань та вмінь** висловили всі респонденти: на 5 балів оцінили цей критерій 8 респондентів (80 %); на 4 бали – 2 респондентів (20 %).

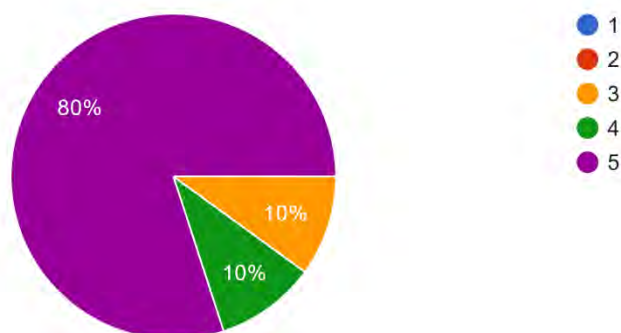
Задоволеність рівнем отриманих знань та умінь

10 відповідей



Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми оцінила позитивно більшість респондентів (90 %): на 5 балів – 8 респондентів (80 %); на 4 бали – 1 респондент (10 %); на 3 бали – 1 респондент (10 %).

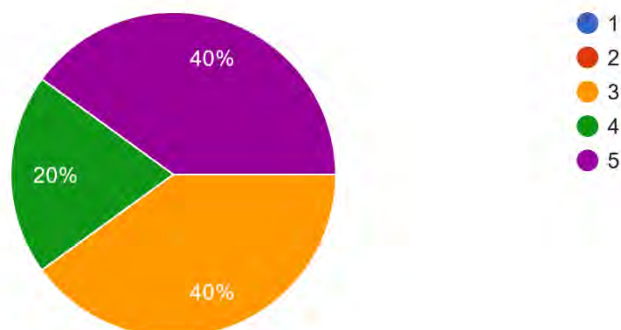
Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми
10 відповідей



Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу
більшість респондентів (60 %) оцінила високо: на 5 балів – 4 респондентів (40 %);
на 4 бали – 2 респондентів (20 %); на 3 бали – 4 респондентів (40 %).

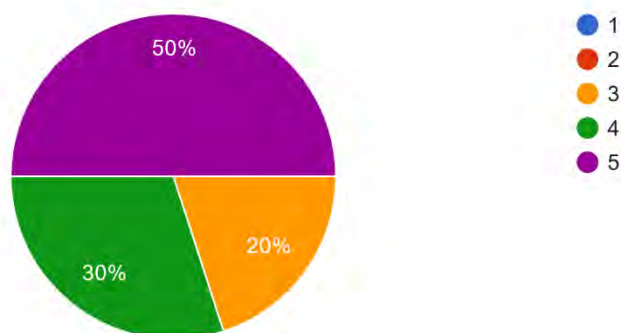
Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення
цілей освітньої програми

10 відповідей



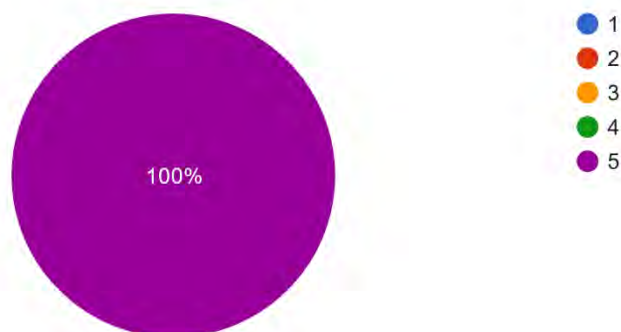
Сучасність і практична орієнтованість навчання оцінені переважно
високо: на 5 балів – 5 респондентами (50 %); на 4 бали – 3 респондентами (30 %);
на 3 бали – 2 респондентами (20 %).

Сучасність та практична орієнтованість навчання
10 відповідей



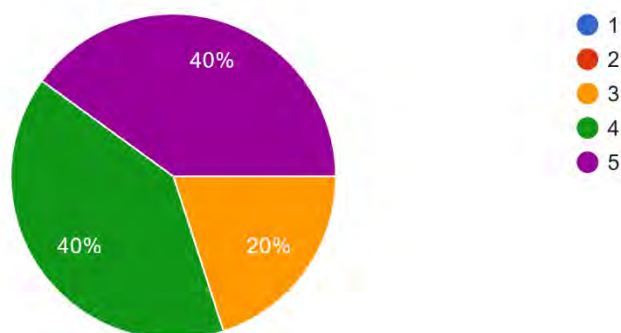
Прозорість і чесність оцінювання знань виключно високо (на 5 балів) оцінили всі опитані.

Прозорість та чесність оцінювання знань
10 відповідей



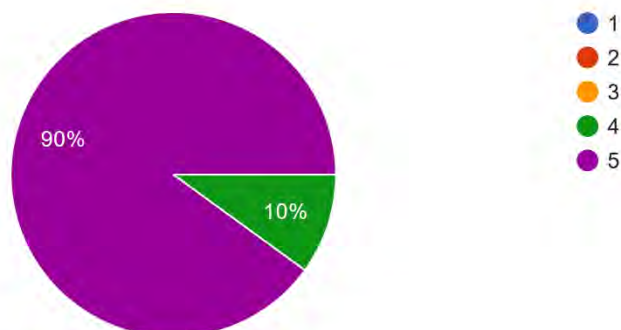
Більшість респондентів (80 %) задоволена **вільністю доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії**: на 5 балів і на 4 бали цей критерій оцінили по 4 респондентів (по 40 %); на 3 бали – 2 респондентів (20 %).

Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії
10 відповідей



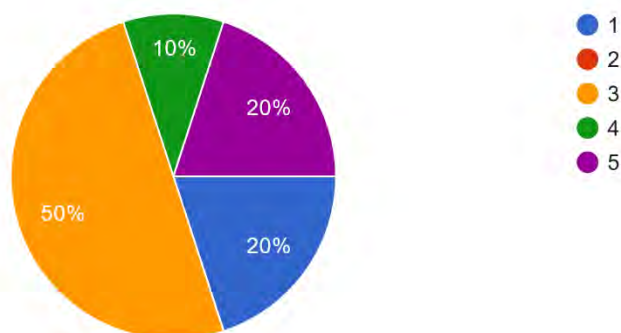
Цілком позитивно оцінені **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки**: на 5 балів – 9 респондентами (90 %); на 4 бали – 1 респондентом (10 %).

Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки
10 відповідей



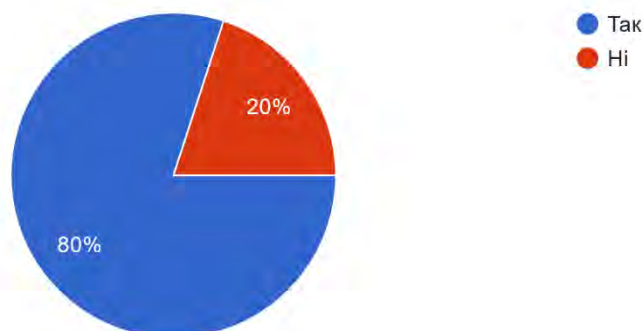
Більшість респондентів вважає, що **допомога Академії у сприянні працевлаштуванню** на незадовільному рівні: на 5 балів цей критерій оцінили 2 респондентів (20 %); на 4 бали – 1 респондент (10 %); на 3 бали – 5 респондентів (50 %); на 1 бал – 2 респондентів (20 %).

Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню
10 відповідей



На запитання **«Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?»** 8 респондентів дали відповідь «так» (80 %), 2 – «ні» (20 %).

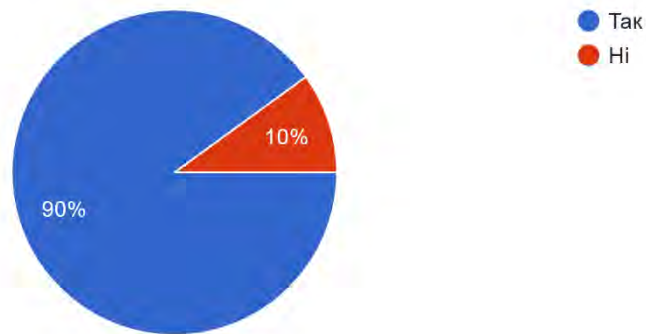
Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?
10 відповідей



Більшість респондентів демонструє високий рівень задоволеності переліком навчальних дисциплін, пропонованих для вибору. На запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 9 респондентів дали відповідь «так» (90 %), 1 – «ні» (10 %).

Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

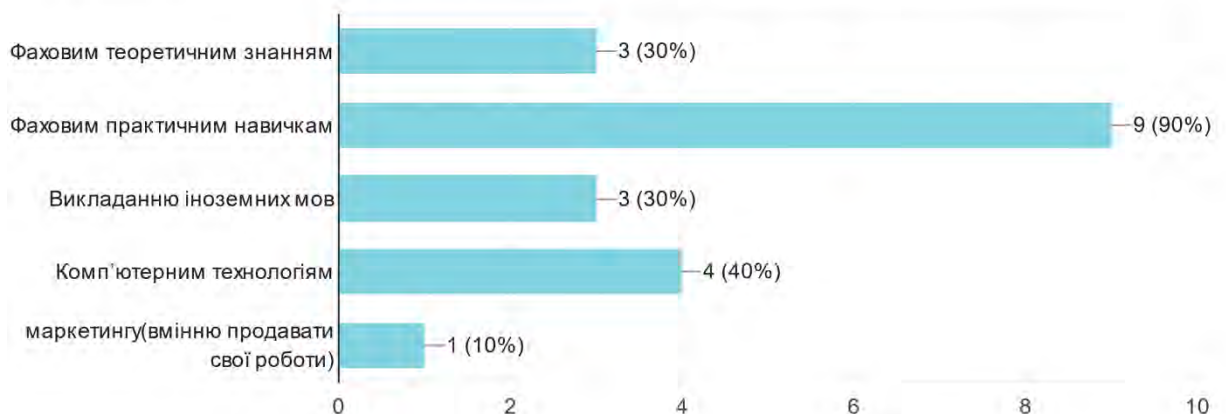
10 відповідей



На запитання «Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?» було запропоновано 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Перевага була віддана фаховим практичним навичкам як необхідному складнику знань – цей варіант обрали 9 респондентів (90 %). Комп'ютерним технологіям віддали перевагу 4 респондентів (40 %), фаховим теоретичним знанням і викладанню іноземних мов – по 3 респондентів (по 30 %). У категорії «Інше» представлений 1 варіант відповіді: «Маркетингу (вмінню продавати свої роботи)».

Як Ви вважаєте, якій складовій знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

10 відповідей

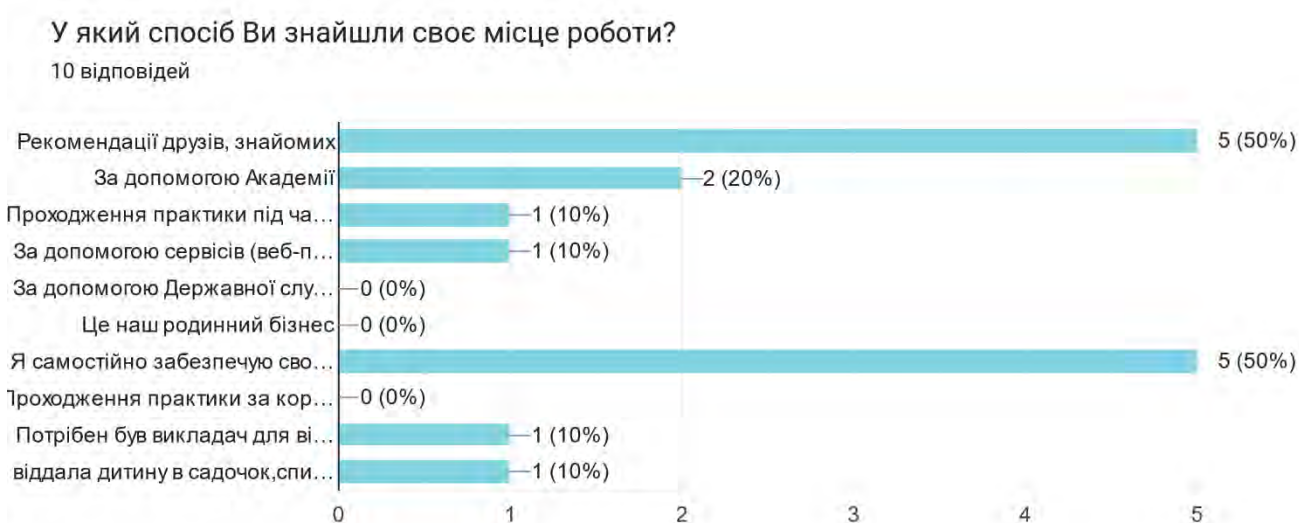


Щодо запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *вилучити дисципліни»**, 2 респондентів вважають за доцільне вилучити освітні компоненти «Соціологія» та «Фізичне виховання». 4 респондентів зазначили, що не є доцільним щось вилучати з освітньо-професійної програми. Крім цього, були висловлені такі зауваги: *«Саме для художньої кераміки в процесі навчання було на диво багато академічного живопису/рисунка»*; *«На 2 курсі магістратури ставити абсолютно нові дисципліни, коли потрібно працювати над дипломною роботою, не дуже розумно»*; *«Більше практики й мистецьких заходів»*; *«Більше уваги слід приділяти історії мистецтв та історії орнаментів... Для професійного розвитку обов'язково має бути історія кераміки. Світової, української, сучасної та за персоналіями»*; *«Більше навчальних годин: тематичних та зі спеціальності»*; *«Можливо, було би краще об'єднати деякі види історії та переглянути їхню наповненість»* і т. ін.

Щодо запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *додати дисципліни»**, 4 респондентів вважають за доцільне додати освітні компоненти «Історія кераміки», «Історія орнаментів», «Артменеджмент», «Сучасні візуальні мистецькі практики», «Мистецтво перформансу», «Мистецтво інсталяції», «Відеоарт», «Педагогічна практика», «Мистецький маркетинг», а також освітні компоненти про властивості суміжних матеріалів (дерева, кераміки, металу та ін.). На недоцільність додавання дисциплін до освітньо-професійної програми вказав 1 респондент. Висловлені такі побажання: *«Замість академічного живопису/рисунку було би добре приділити більше часу вивченню інших, більш стилізованих стилів малювання, які більш органічно поєднуються з дисципліною "Кераміка"»*; *«Більше кераміки й технологій»*; *«Базового рівня достатньо; більше адаптувати до обраної спеціальності студента»*; *«Збільшити кількість годин із основних фахових предметів»* і т. ін.

На запитання, що стосується моніторингу працевлаштування випускників освітньої програми «Пластичні мистецтва (художня кераміка, художній метал,

художнє дерево і декоративна скульптура)», – «**У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?**» – було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). По 5 респондентів (по 50 %) вказали варіанти «Рекомендації друзів, знайомих» та «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)». 2 респондентів (20 %) вказали варіант «За допомогою Академії». По 1 респонденту (по 10 %) вказали варіанти «Проходження практики під час навчання» й «За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи». Варіанти «За допомогою Державної служби зайнятості», «Це наш родинний бізнес» і «Проходження практики за кордоном» виявилися неактуальними для респондентів. У категорії «Інше» представлені 2 варіанти відповіді: «Потрібен був викладач для відродження гончарного осередка в селі Дибинці Київської області; мені запропонували посаду викладача по класу "Художня кераміка", де акцент робився на гончарстві...»; «Коли віддавала дитину в садочок, запитала, чи не потребують часом викладача з ліплення».



На запитання «**Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?**» всі опитані відповіли позитивно.

Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука
10 відповідей



Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА