

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ
ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ
«ДИЗАЙН» / «ДИЗАЙН СЕРЕДОВИЩА»
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА
ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ
ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ
(2024 р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії було затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Моніторинг проводився за допомогою Google-форми. Для кожного респондента було створено унікальну персональну анкету. Повну анонімність респондентів забезпечило наскрізне шифрування даних про корпоративні облікові записи респондентів, що унеможливило їх ідентифікацію.

Опитування було проведене з 04 по 13 листопада 2024 року. В опитуванні взяли участь 19 випускників 2011–2024 років, що закінчили Академію за освітньою програмою «Дизайн» / «Дизайн середовища» (денна форма навчання) й наразі працюють на таких посадах: *дизайнер інтер'єрів; візуалізатор; керівник дизайн-відділу; кресляр архітектурної студії; менеджер-дизайнер; керівник відділу проектування; викладач кафедри дизайну ЗНУ та ін.*

В анкетах випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання (пп. 1–2, 11–17) та оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії (пп. 3–10):

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?

3. Задоволеність рівнем отримання знань та умінь.

4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.

5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.

7. Прозорість і чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*вилучити дисципліни.

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

*додати дисципліни.

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

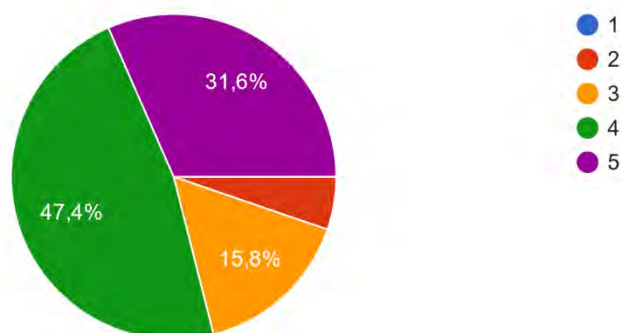
17. Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** було запропоновано 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. Варіант відповіді «Рекомендації батьків, вчителів, друзів» обрали 10 респондентів (52,6 %). Другими за кількістю відповідей виявилися варіанти «Гарні відгуки про ЗВО» та «Порівняно невисока вартість навчання», які обрали по 9 респондентів (по 47,4 %). Варіант відповіді «Територіальна близькість до місця проживання» обрали 4 респондентів (21,1 %), варіант відповіді «Престижність ЗВО» – 3 респондентів (15,8 %). 1 респондент додав свій варіант відповіді «Інше»: *«Відсутність корупції, чесне ставлення»*.

На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше*), із-серед яких можна було обрати не більше 3. 14 респондентів (73,7 %) обрали варіант «Власне бажання, давня мрія». Другим за кількістю відповідей виявився варіант «Природні здібності до основних предметів», який обрали 10 респондентів (52,6 %). Варіант відповіді «Престижність професії» обрали 6 респондентів (31,6 %), варіант відповіді «Наявність бюджетних місць» – 5 респондентів (26,3 %), варіант відповіді «Високий рівень оплати праці» – 4 респонденти (21,1 %), варіант відповіді «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» – 2 респондентів (10,5 %). Варіантам відповіді «Рекомендації педагогів» і «Побажання батьків» віддало перевагу по 1 респонденту (по 5,3 %).

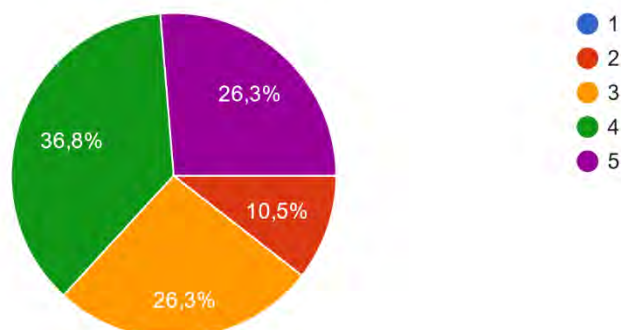
Високу задоволеність (5 балів) рівнем отриманих знань та вмінь висловили 5 респондентів (31,6 %); на 4 бали оцінили цей рівень 9 респондентів (47,4 %); на 3 бали – 3 респондентів (15,8 %); на 2 бали – 1 респондент (5,3 %).

Задоволеність рівнем отриманих знань та умінь
19 відповідей



Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми респонденти оцінили в такий спосіб: на 5 балів і на 3 бали – по 5 респондентів (по 26,3 %); на 4 бали – 7 респондентів (36,8 %); на 2 бали – 2 респондентів (10,5 %).

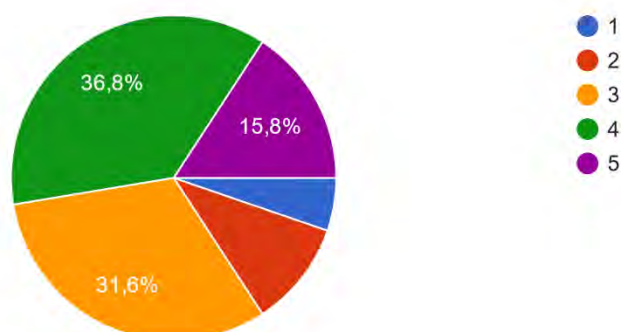
Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми
19 відповідей



Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу загалом визначений респондентами як задовільний: на 5 балів – 3 респондентами (15,8 %); на 4 бали – 7 респондентами (36,8 %); на 3 бали – 6 респондентами (31,6 %); на 2 бали – 2 респондентами (10,5 %), на 1 бал – 1 респондентом (5,3 %).

Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми

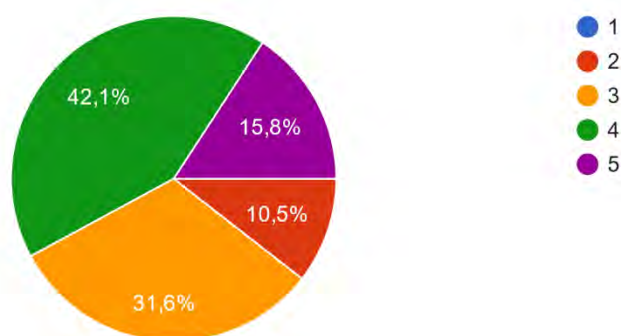
19 відповідей



Сучасність і практична орієнтованість навчання оцінені респондентами в такий спосіб: на 5 балів – 3 респондентами (15,8 %); на 4 бали – 8 респондентами (42,1 %); на 3 бали – 6 респондентами (31,6 %); на 2 бали – 2 респондентами (10,5 %).

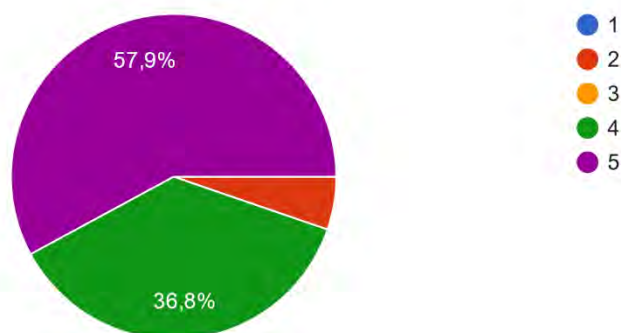
Сучасність та практична орієнтованість навчання

19 відповідей



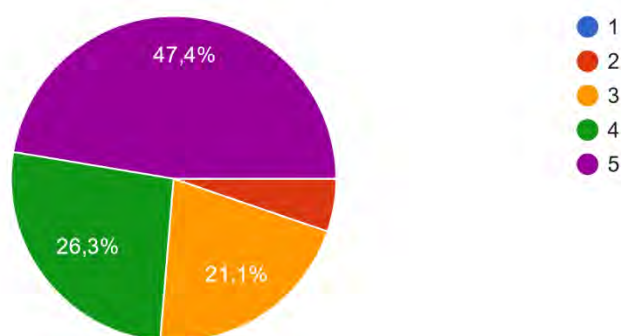
Високо оцінені **прозорість і чесність оцінювання знань**: на 5 балів відповідний критерій оцінили 11 респондентів (57,9 %); на 4 бали – 7 респондентів (36,8 %); на 2 бали – 1 респондент (5,3 %).

Прозорість та чесність оцінювання знань
19 відповідей



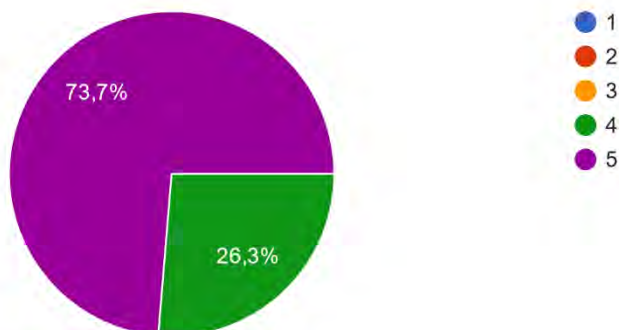
Високим є відсоток задоволеності **вільністю доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії**: на 5 балів – 9 респондентів (47,4 %); на 4 бали – 5 респондентів (26,3 %); на 3 бали – 4 респондентів (21,1 %); на 2 бали – 1 респондент (5,3 %). Необхідно враховувати, що відповідний критерій оцінюється випускниками залежно від років навчання (чим давніший термін навчання, тим нижчі бали), – зокрема, на 5 балів цей показник оцінили випускники 2022, 2023, 2024 років.

Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії
19 відповідей



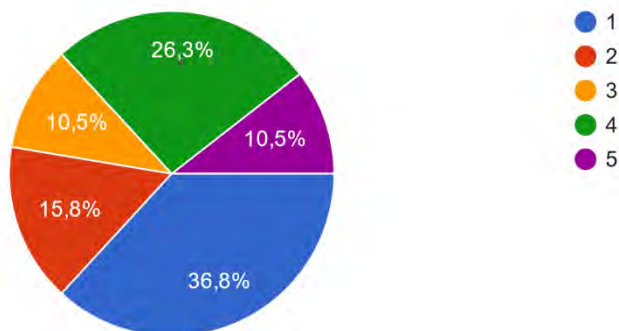
Позитивно оцінені респондентами **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки**: на 5 балів – 14 респондентами (73,7 %); на 4 бали – 5 респондентами (26,3 %).

Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки
19 відповідей



Загалом низько оцінили респонденти **допомогу Академії у сприянні працевлаштуванню**: на 5 балів і на 3 бали – по 2 респондентів (по 10,5 %); на 4 бали – 5 респондентів (26,3 %); на 2 бали – 3 респондентів (15,8 %); на 1 бал – 7 респондентів (36,8 %).

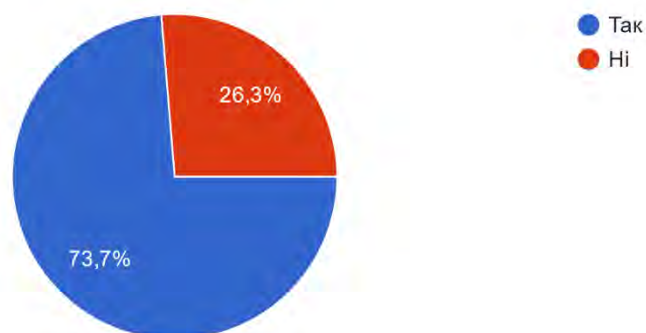
Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню
19 відповідей



На запитання «**Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?**» 14 респондентів дали відповідь «так» (73,7 %), 5 – «ні» (26,3 %).

Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

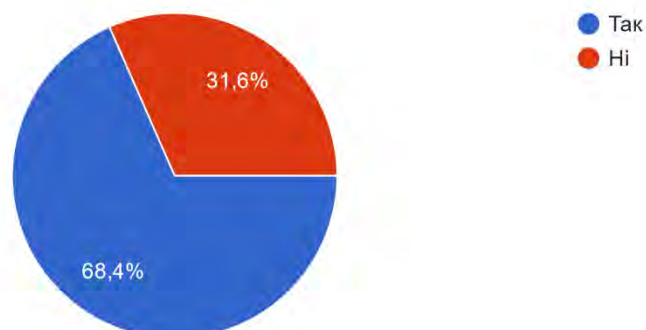
19 відповідей



2/3 респондентів продемонстрували достатній рівень задоволеності переліком навчальних дисциплін, наданих для вибору. На запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 13 респондентів дали відповідь «так» (68,4 %), 6 – «ні» (31,6 %).

Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

19 відповідей



На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань необхідно в Академії приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?»** було запропоновано 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Перевага була віддана комп'ютерним технологіям як необхідному складнику знань – такий варіант відповіді обрали 17 респондентів (89,5 %). Фаховим практичним навичкам віддали перевагу 13

респондентів (68,4 %). Викладанню іноземних мов віддали перевагу 6 респондентів (31,5 %), фаховим теоретичним знанням – 5 респондентів (26,3 %).

На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *вилучити дисципліни»** 3 респондентів висловили думки про доцільність вилучення певних освітніх компонент, зокрема «Рисунка», «Фізичного виховання», «Проектування та візуалізації в програмах». 7 респондентів зазначили, що з освітньо-професійної програми нічого вилучати не потрібно. В 1 респондента виникли труднощі під час відповіді на це запитання з огляду на тривалий період, що минув від року закінчення навчання в Академії. Решта респондентів висловила побажання зокрема щодо *«більш професійного вивчення комп'ютерних технологій, наприклад, вивчення найбільш популярних та затребуваних програм для креслення (ArchiCAD, Revit, AutoCAD)», «доцільності приділення більшої уваги практичному програмному навчанню (3Ds MAX, ArchiCad)»* і т. ін.

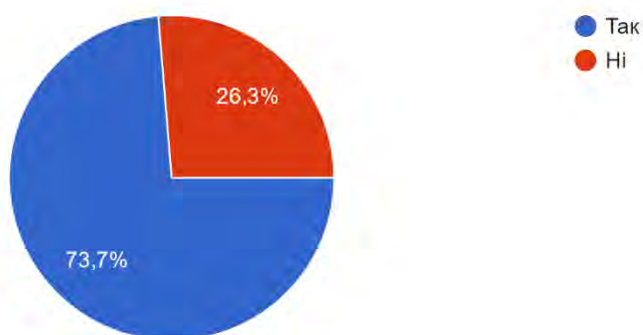
На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми? *додати дисципліни»** 10 респондентів висловили думки щодо додання бажаних освітніх компонент, як-от: «Психологія спілкування із замовниками», «Комп'ютерні технології», «Креслення», «Актуальні комп'ютерні програми для дизайну», «Матеріалознавство». Щодо недоцільності внесення змін в освітньо-професійну програму висловилися 2 респондентів.

На запитання, що стосується моніторингу працевлаштування випускників освітньої програми «Дизайн середовища», – **«У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** – було запропоновано 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). 10 респондентів (52,6 %) обрали відповідь «За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи»; 8 респондентів (42,1 %) – «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)»; по 1 респонденту (по 5,3 %) – «Рекомендації друзів,

знайомих» і «Проходження практики під час навчання». Варіанти відповіді «За допомогою Академії», «За допомогою Державної служби зайнятості», «Це наш родинний бізнес» і «Проходження практики за кордоном» виявилися неактуальними для респондентів. Інші варіанти відповідей надали 3 респондентів: *«Досвід, робота над резюме, пошук вакансій на різних платформах»*; *«На жаль, зараз дуже високі вимоги до працевлаштування, й ніхто не хоче брати студентів на роботу; дуже дивно переглядати вакансії, в яких зазначено, що візьмуть на роботу студента, але обов'язковий досвід роботи у сфері має становити мінімум 2 роки...»*; *«Покращення портфоліо під час проходження курсів для відповідності вимогам для влаштування на роботу»*.

На запитання **«Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** більшість респондентів дала позитивну відповідь: «так» – 14 респондентів (73,7 %), «ні» – 5 респондентів (26,3 %).

Чи маєте бажання надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука
19 відповідей



Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА