

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ
ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ
«ДИЗАЙН» / «ГРАФІЧНИЙ ДИЗАЙН»
КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА
ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ
ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ
(2025 р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії були затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає зокрема проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Опитування здійснене за допомогою Google-форми зі створенням унікальних персональних анкет. Моніторинг тривав із 04 по 07 листопада 2025 року. В анкетуванні взяли участь 23 випускники денної та 3 випускники заочної форми навчання 2022–2025 років, які закінчили Академію за освітньо-професійною програмою «Дизайн» / «Графічний дизайн» і наразі працюють на посадах дизайнера, графічного дизайнера, графічного й моушн-дизайнера в студії, викладача кафедри графічного дизайну, дизайнера в театрі, оператора устаткування (DTF-друк), художника-конструктора. 1 респондент працює не за фахом на посаді адміністратора театру за кордоном. 3 респонденти визначили свій рід занять як «фрілансер», 1 – як «самозайнятий працівник». 11 респондентів не надали інформацію про місце роботи.

В пп. 1–2, 11–17 випускникам Академії пропонувалося відповісти на запитання, в пп. 3–10 – оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії:

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?

3. Задоволеність рівнем отримання знань та вмінь.

4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.

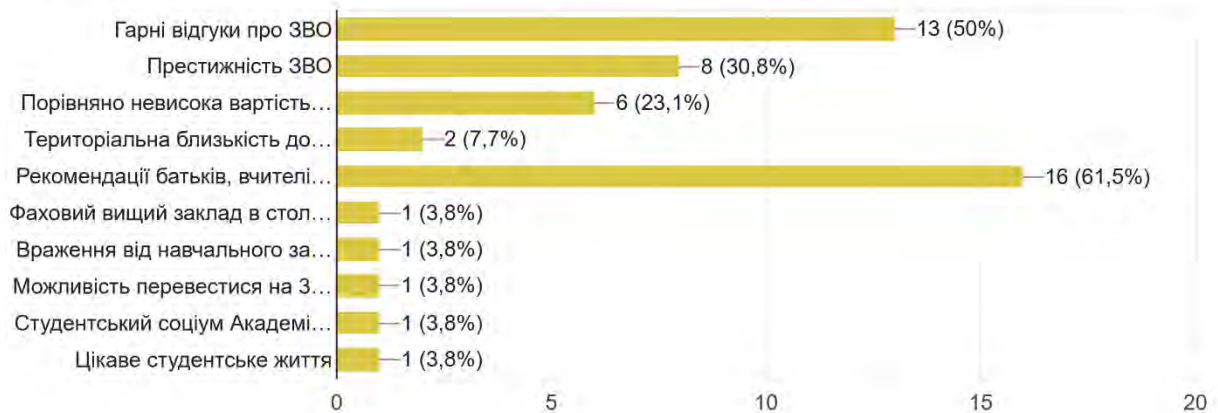
5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.
7. Прозорість і чесність оцінювання знань.
8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.
9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.
10. Допомога Академії в сприянні працевлаштуванню.
11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?
12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?
13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?
14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?
15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?
16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?
17. Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** в анкеті запропоновані 6 варіантів відповіді (*Гарні відгуки про ЗВО; Престижність ЗВО; Порівняно невисока вартість навчання; Територіальна близькість до місця проживання; Рекомендації батьків, вчителів, друзів; Інше*), з-серед яких можна обрати не більше 3. Найбільше респондентів обрали варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів» (16 респондентів – 61,5 %). Наступними за кількістю відповідей виявилися варіанти: «Гарні відгуки про ЗВО» (13 респондентів – 50,0 %), «Престижність ЗВО» (8 респондентів – 30,8 %), «Порівняно невисока вартість навчання» (6 респондентів – 23,1 %), «Територіальна близькість до місця проживання» (2 респонденти – 7,7 %). 5 респондентів обрали варіант «Інше» й додали власні причини вибору Академії: «Фаховий вищий навчальний заклад у столиці»; «Враження від навчального закладу під час складання іспитів»; «Можливість перевестися на 3-й курс після коледжу»; «Професіоналізм викладацького складу»; «Цікаве студентське життя».

Чим був обумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (оберіть не більше трьох варіантів)?

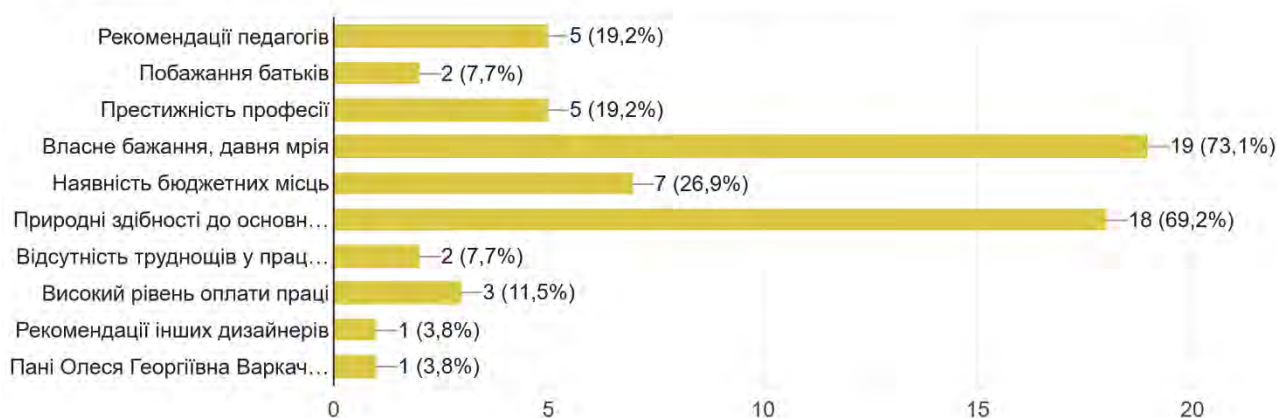
26 відповідей



На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** запропоновані 9 варіантів відповіді (*Рекомендації педагогів; Побажання батьків; Престижність професії; Власне бажання, давня мрія; Наявність бюджетних місць; Природні здібності до основних предметів; Відсутність труднощів у працевлаштуванні; Високий рівень оплати праці; Інше*), з-серед яких можна обрати не більше 3. Пріоритетними за кількістю відповідей виявилися варіанти «Власне бажання, давня мрія» (19 респондентів – 73,1 %) і «Природні здібності до основних предметів» (18 респондентів – 69,2 %). Варіант «Наявність бюджетних місць» обрали 7 респондентів (28,9 %), варіанти «Престижність професії» та «Рекомендації педагогів» – по 5 респондентів (по 19,2 %). Найменш популярними з-серед респондентів виявилися варіанти «Високий рівень оплати праці» (3 респонденти – 11,5 %), «Побажання батьків» (2 респонденти – 7,7 %) і «Відсутність труднощів у працевлаштуванні» (2 респонденти – 7,7 %). 2 респонденти додали власні відповіді (варіант «Інше»): «Рекомендації інших дизайнерів»; «Розповідь викладача про Академію на консультації перед вступним конкурсом».

Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?
(оберіть не більше трьох варіантів):

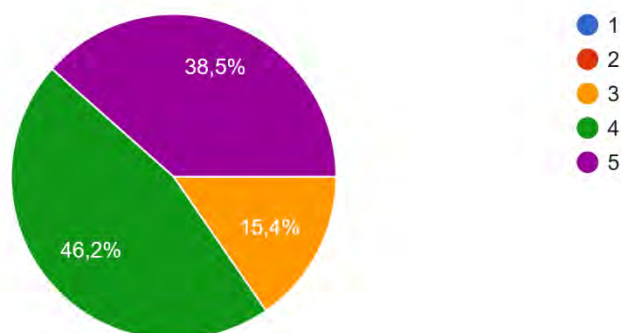
26 відповідей



Рівень отриманих знань і вмінь оцінений загалом позитивно (84,6 %): на 5 балів його оцінили 10 респондентів (38,5 %), на 4 бали – 12 респондентів (46,1 %), на 3 бали – 4 респонденти (15,4 %).

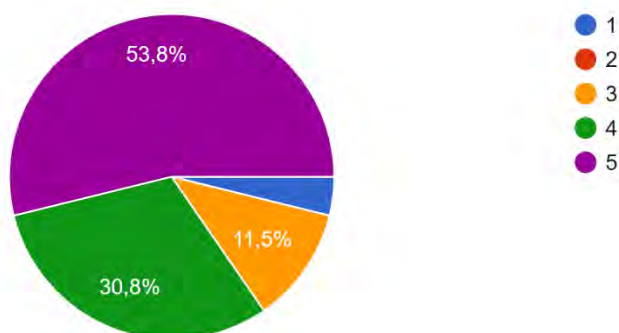
Задоволеність рівнем отриманих знань та умінь

26 відповідей



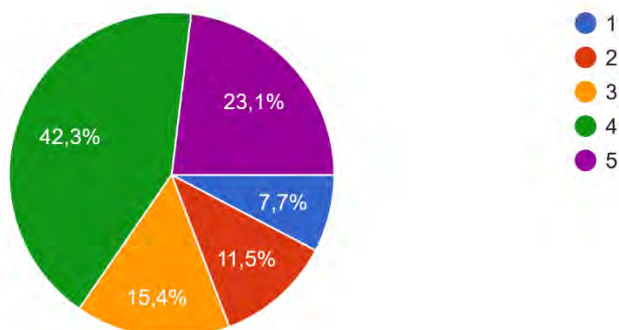
Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми також оцінена загалом позитивно (84,6 %): на 5 балів – 14 респондентами (53,8 %), на 4 бали – 8 респондентами (30,8 %), на 3 бали – 3 респондентами (11,5 %), на 1 бал – 1 респондентом (3,9 %).

Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми
26 відповідей



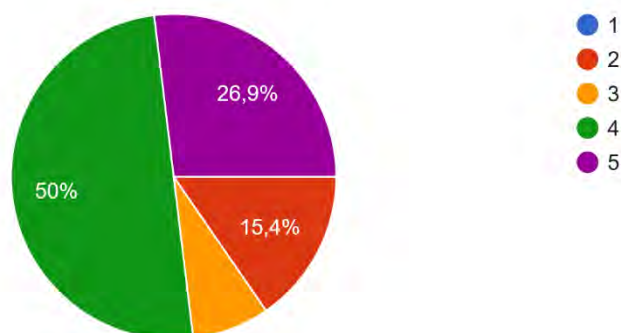
Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу загалом визначений як задовільний: на 5 балів – 6 респондентами (23,1 %), на 4 бали – 11 респондентами (42,3 %), на 3 бали – 4 респондентами (15,4 %). Незадоволені рівнем матеріально-технічного забезпечення 5 респондентів: на 2 бали він оцінений 3 респондентами (11,5 %), на 1 бал – 2 респондентами (7,7 %).

Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми
26 відповідей



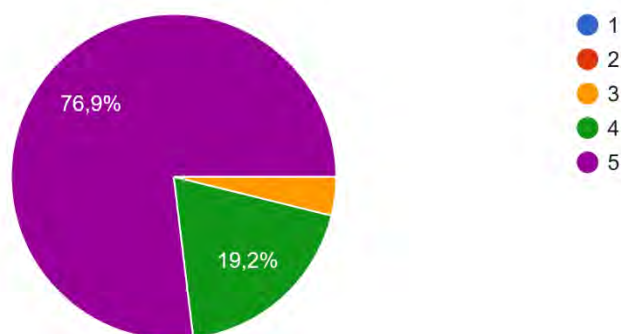
Сучасність і практична орієнтованість навчання оцінені загалом позитивно (76,9 %): на 5 балів – 7 респондентами (26,9 %), на 4 бали – 13 респондентами (50,0 %), на 3 бали – 2 респондентами (7,7 %), на 2 бали – 4 респондентами (15,4 %).

Сучасність та практична орієнтованість навчання
26 відповідей



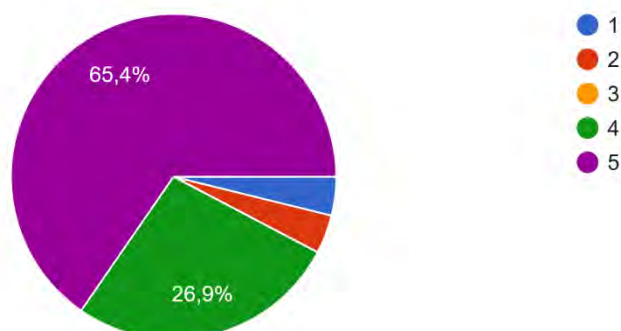
Високо оцінені **прозорість і чесність оцінювання знань** (96,1 %): на 5 балів – 20 респондентами (76,9 %), на 4 бали – 5 респондентами (19,2 %), на 3 бали – 1 респондентом (3,9 %).

Прозорість та чесність оцінювання знань
26 відповідей



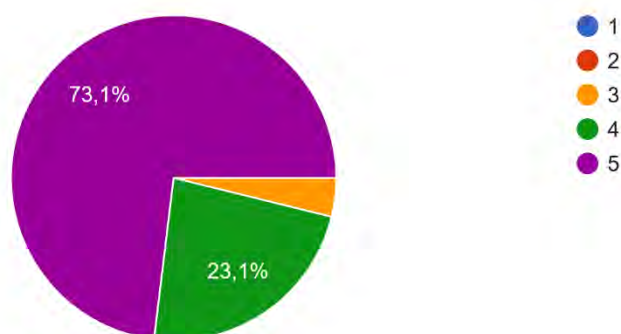
Високим є рівень задоволеності **вільністю доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії** (92,2 %): на 5 балів її оцінили 17 респондентів (65,3 %), на 4 бали – 7 респондентів (26,9 %), на 2 бали й на 1 бал – по 1 респонденту (по 3,9 %).

Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії
26 відповідей



Позитивно оцінені **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки** (96,1 %): на 5 балів – 19 респондентами (73,0 %), на 4 бали – 6 респондентами (23,1 %), на 3 бали – 1 респондентом (3,9 %).

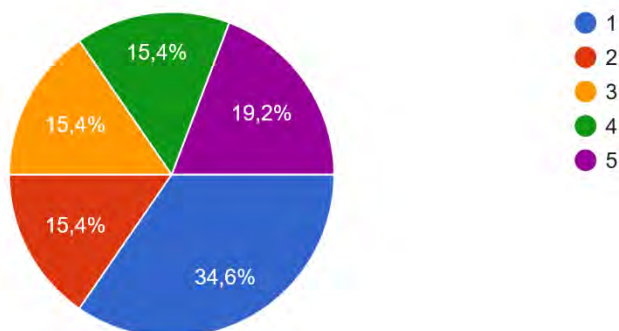
Кваліфікованість та доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки
26 відповідей



Більшість респондентів вважає, що **допомога Академії в сприянні працевлаштуванню** на низькому рівні: на 5 балів її оцінили 5 респондентів (19,2 %), на 4 бали, 3 бали й 2 бали – по 4 респонденти (по 15,4 %), на 1 бал – 9 респондентів (34,6 %).

Допомога Академії у сприянні працевлаштуванню

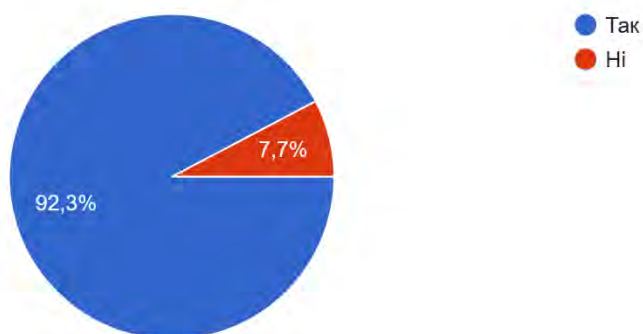
26 відповідей



На запитання «**Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?**» 24 респонденти дали відповідь «так» (92,3 %), 2 – «ні» (7,7 %).

Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

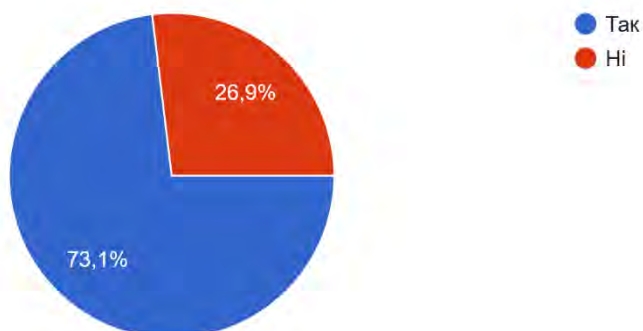
26 відповідей



На запитання «**Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?**» 19 респондентів дали відповідь «так» (73,1 %), 7 – «ні» (26,9 %).

Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

26 відповідей



На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?»** запропоновані 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням; Фаховим практичним навичкам; Викладанню іноземних мов; Комп'ютерним технологіям; Інше*). Перевага віддана варіанту «Комп'ютерні технології» (22 респонденти – 84,6 %). Варіант «Фахові практичні навички» обрали 16 респондентів (61,5 %), «Викладання іноземних мов» – 8 респондентів (30,8 %), «Фахові теоретичні знання» – 4 респонденти (15,4 %).

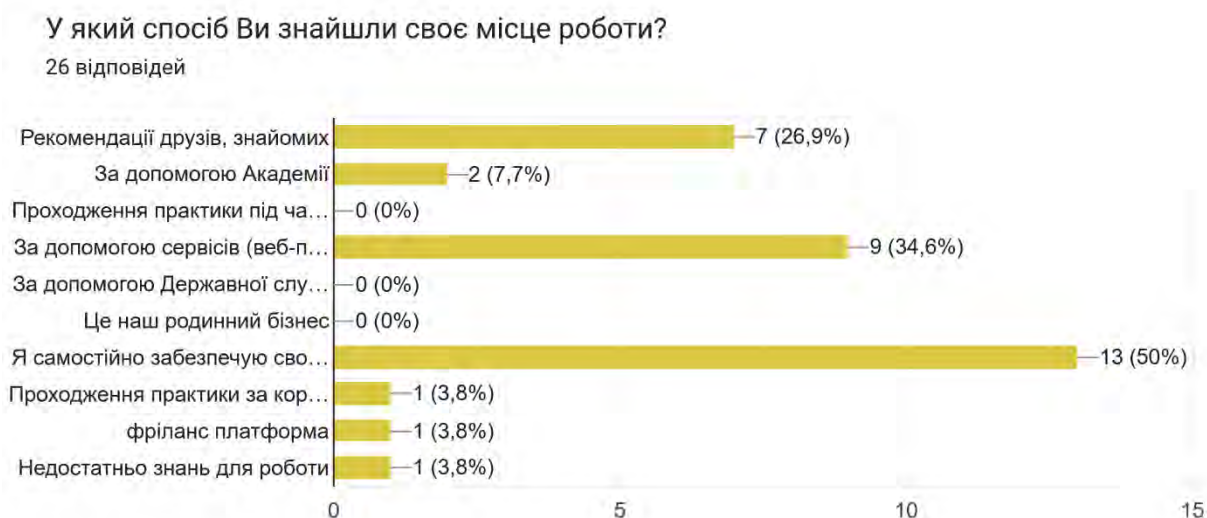


На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?»** 9 респондентів висловили думки щодо доцільності вилучення певних освітніх компонент («Формоутворення», «Нарисна геометрія», «Орнамент в дизайні», «Філософія», «Фізичне виховання», дисциплін, безпосередньо не пов'язаних зі спеціальністю), скорочення обсягу годин на освітніх компонентах «Живопис» / «Рисунок» (особливо на старших курсах бакалавріату). 12 респондентів зазначили, що вилучання навчальних дисциплін із освітньої програми не потрібне. Додатково висловлені такі побажання: *«збільшити обсяг вивчення самого дизайну, айдентики, плаката, шрифтів, додрукарської підготовки й т. ін.»*; *«швидше реагувати на зміни в професії та імплементувати їх у навчальний процес»*; *«робити дисципліни більш адаптованими під комерцію й попит на сучасному ринку»*; *«збільшити практичне навантаження, роботу з графічними програмами»*; *«додати можливість здобуття ліцензій на програми»*; *«додати можливість вивчення правильного застосування III в професії»*; *«займатися більш сучасними розробками в процесі вивчення програм (Photoshop, Illustrator)»* і т. ін.

На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?»** 8 респондентів висловили думки щодо доцільності додання або збільшення обсягу годин на освітніх компонентах, пов'язаних із вивченням сучасних напрямків дизайну, вебдизайну, геймдизайну, графічних програм та їхніх функцій, графічних редакторів, моушн-дизайну, 2D-

та 3D-моделювання, поліграфіки й типографіки, шрифтів, проектування, комп'ютерних технологій, ШІ, особливостей роботи в діджитал-просторі тощо. 6 респондентів запропонували збільшення обсягу годин на освітніх компонентах, пов'язаних із вивченням іноземної мови, вмінням презентувати, створенням портфоліо. 4 респонденти констатували недоцільність внесення змін в освітню програму. Додатково висловлені такі побажання: «більше відточувати навички графічного дизайну на практиці»; «розділити деякі дисципліни; зробити напрямки, щоб студент міг обирати те, що йому до вподоби»; «приділяти більше уваги фаховим практичним навичкам»; «посилити акцент на вивченні різноманітних комп'ютерних програм для дизайну (Blender, Figma, Adobe, DaVinci Resolve...)»; «додати практики, пов'язані виключно з дисципліною (DTF, шовкотрафаретний, UV, цифровий, офсетний...)»; «додати екскурсії на виробництва, фірми, дизайн-бюро» й т. ін.

На запитання **«В який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** запропоновані 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих; За допомогою Академії; Проходження практики під час навчання; За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи; За допомогою Державної служби зайнятості; Це наш родинний бізнес; Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість); Проходження практики за кордоном; Інше*). 13 респондентів (50,0 %) відповіли «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)». Наступними за пріоритетністю виявилися варіанти «За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи» (9 респондентів – 34,6 %) і «Рекомендації друзів, знайомих» (7 респондентів – 26,9 %). Непопулярними з-серед випускників виявилися відповіді «За допомогою Академії» (2 респонденти – 7,7 %) та «Проходження практики за кордоном» (1 респондент – 3,8 %). Взагалі неактуальними для респондентів виявилися відповіді «Проходження практики під час навчання», «За допомогою Державної служби зайнятості» та «Це наш родинний бізнес». 2 респонденти надали інші відповіді: «Фріланс-платформа»; «Недостатньо знань для роботи».



На запитання **«Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** більшість респондентів відповіла позитивно (73,9 %).

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА