

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ПЕРШОГО
(БАКАЛАВРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
(ЗА ПІДСУМКАМИ ВЕСНЯНО-ЛІТНЬОЇ ЗАЛІКОВО-
ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ
СЕСІЇ 2025/2026 Н. Р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року (зі змінами) в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками: 1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності; 2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, яке тривало з 25 травня по 09 червня 2026 року, було отримано 209 відповідей: 137 відповідей щодо викладачів факультету дизайну та 72 – факультету декоративно-прикладного мистецтва.

На запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» дано 100 % позитивних відповідей.

Оцінювальну шкалу (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано») запропоновано для відповідей за 12 критеріями:

- 1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;
- 2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;

3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконанні завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

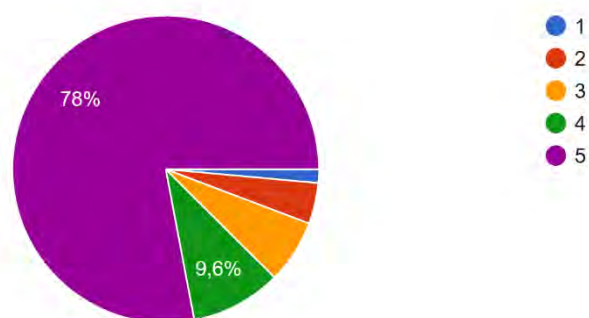
11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недобросовісності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.

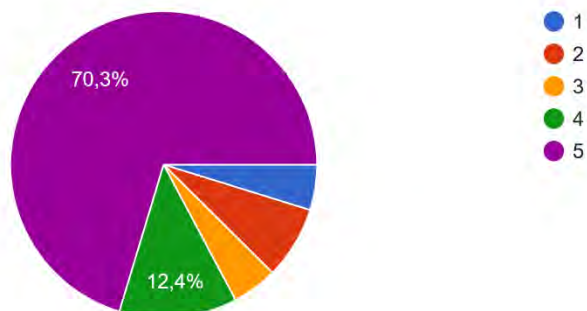
Викладач володіє культурою мови та вдало розраховує час і темп викладення матеріалу (від 1 до 5)

209 відповідей



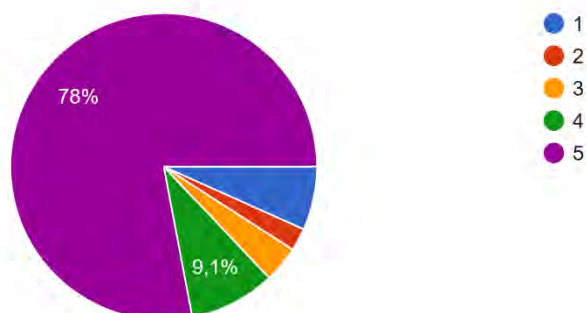
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.

Викладач мотивує та викликає інтерес до навчальної дисципліни (від 1 до 5)
209 відповідей



На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.

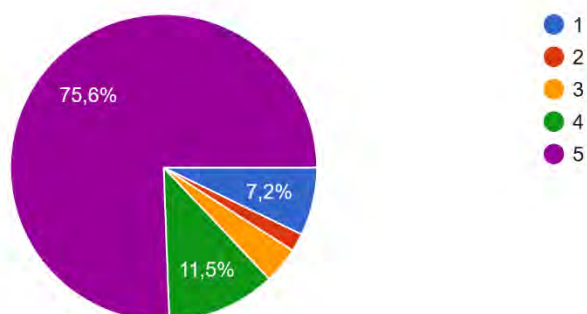
Викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про його зміни, налагодив системну комунікацію з дисципліни (від 1 до 5)
209 відповідей



На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.

Викладач на одній платформі для навчання викладав матеріали курсу і оперативно реагував на здані завдання (від 1 до 5)

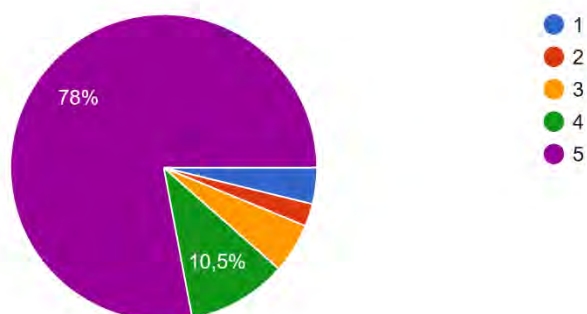
209 відповідей



На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.

Викладач був у доступі в робочі години для консультацій, роз'яснень, порад щодо виконання завдань (від 1 до 5)

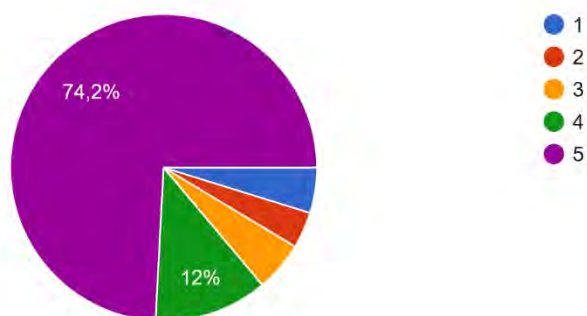
209 відповідей



На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.

Викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю (від 1 до 5)

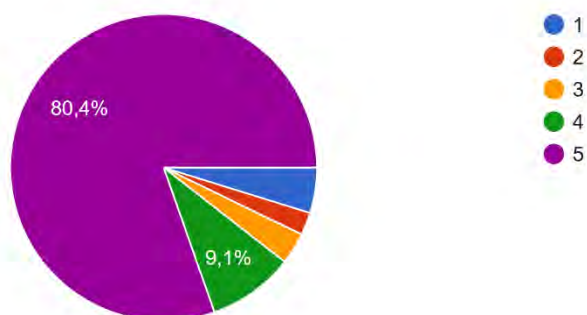
209 відповідей



На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.

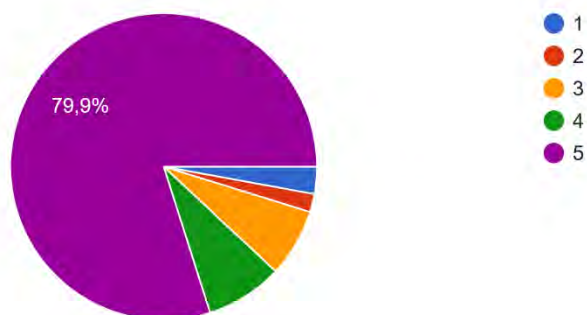
Викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні (від 1 до 5)

209 відповідей



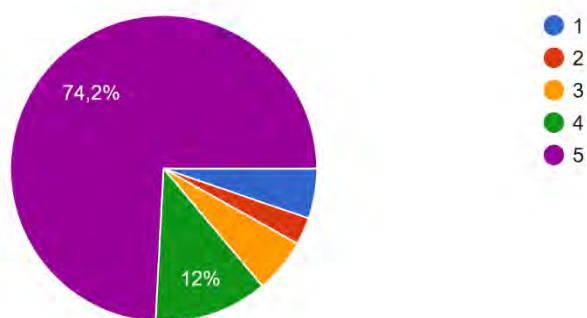
На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.

Викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно (від 1 до 5)
209 відповідей



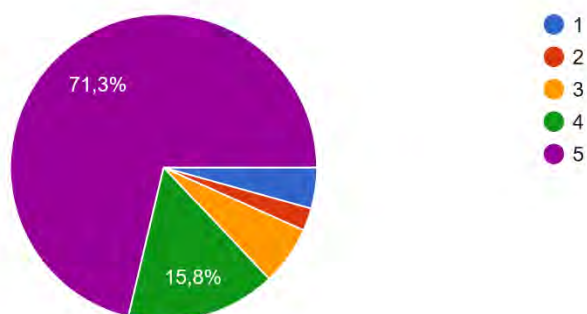
На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.

Вивчення дисципліни було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами для мене (від 1 до 5)
209 відповідей



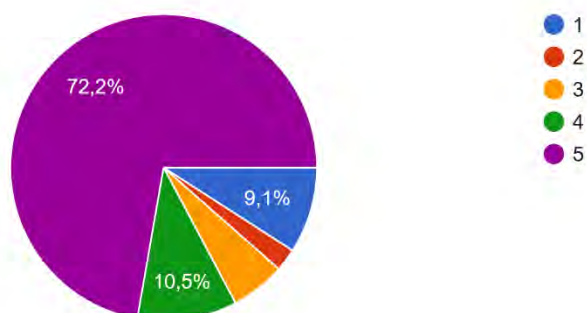
На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.

Вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси (від 1 до 5)
209 відповідей



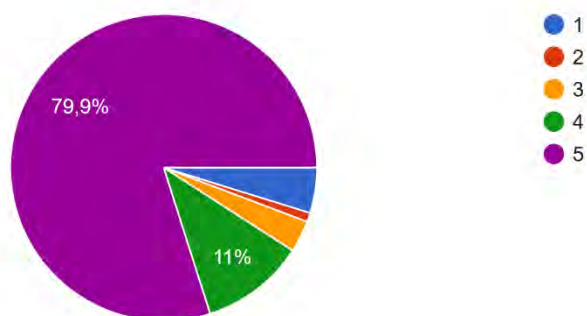
На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості викладу матеріалу на заняттях.

Викладач на заняттях подає матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно та аргументовано (від 1 до 5)
209 відповідей



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної доброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Викладач вживає заходи щодо запобіганню академічної недоброчесності (плагіат, фальсифікація, списування, обман, хабарництво тощо) (від 1 до 5)
209 відповідей



Респонденти дали відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими вони залишилися задоволені / незадоволені.

Загалом було оцінено 59 викладачів, із яких 42 потрапили в групу рівня HIGH (рейтинговий бал – від 5,0 до 4,5), 10 – в MIDDLE (рейтинговий бал – від 4,49 до 3,1) і 7 – в LOW (рейтинговий бал – від 3,09 до 1,0). Визначено групу ТОП-20, до якої увійшли викладачі групи рівня HIGH. У топову групу рівня HIGH увійшли викладачі з рейтинговим балом 5,0. Їхні місця в списку розташовані в порядку спадання відповідей здобувачів від 10 до 2. Викладачі групи HIGH, які отримали п'ятибальний результат завдяки лише одній відповіді, не потрапляють у топову групу.

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді становлять 87 %: із-серед них 58 % щодо викладачів факультету дизайну та 29 % – факультету декоративно-прикладного мистецтва. На найвищі бали оцінено викладачів кафедри графічного дизайну й кафедри монументального і станкового живопису.

ТОП-20 викладачів у рейтингу оцінювання якості викладання навчальних дисциплін (рівень HIGH)

№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал
1	Костенко Ігор Олегович	Кафедра графічного дизайну	5,00
2	Грушовський Тарас Ігорович	Кафедра графічного дизайну	5,00
3	Маковська Олександра Анатоліївна	Кафедра графічного дизайну	5,00
4	Оліфіренко Віталіна Віталіївна	Кафедра графічного дизайну	5,00
5	Нагірняк Катерина Іванівна	Кафедра графічного дизайну	5,00
6	Петрук Роман Ігорович	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
7	Починок Петро Сергійович	Кафедра графічного дизайну	5,00

8	<i>Сотник Леонід Іванович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
9	<i>Войтович Юрій Олександрович</i>	Кафедра художньої кераміки, дерева, скульптури та металу	5,00
10	<i>Коновал Віктор Іванович</i>	Кафедра рисунка	5,00
11	<i>Михайлюк Ольга Юріївна</i>	Кафедра графічного дизайну	5,00
12	<i>Щербаков Сергій Олегович</i>	Кафедра рисунка	5,00
13	<i>Кулигін Андрій Вікторович</i>	Кафедра художньої кераміки, дерева, скульптури та металу	4,97
14	<i>Міхно Світлана Василівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,96
15	<i>Козловська Дар'я Валеріївна</i>	Кафедра мистецтвознавства і мистецької освіти	4,96
16	<i>Максимова Леся Олегівна</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,94
17	<i>Дудченко Андрій Миколайович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,94
18	<i>Шульгіна Анастасія Артурівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,92
19	<i>Маковська Олександра Анатоліївна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,89
20	<i>Шпак Ольга Василівна</i>	Кафедра графічного дизайну	4,88

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти



Дар'я КОЗЛОВСЬКА