

**ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ДРУГОГО
(МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО
МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО
ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН,
ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПІВ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО
НАВЧАННЯ Й АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
(ЗА ПІДСУМКАМИ ЗИМОВОЇ ЗАЛІКОВО-ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ
СЕСІЇ 2025/2026 Н. Р.)**

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року (зі змінами) в межах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджено такі нормативні документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкхолдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає проведення опитувань здобувачів за двома напрямками: 1) опитування «Викладач очима студентів» щодо задоволеності якістю викладання навчальних дисциплін, дотримання принципів студентоцентрованого навчання й академічної доброчесності; 2) опитування щодо вибору навчальних дисциплін.

Опитування «Викладач очима студентів» проводиться через Google-форму; анонімність кожного респондента забезпечується наскрізним шифруванням даних про його обліковий запис.

За результатами опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти, яке тривало від 28 травня по 03 червня 2026 року, було отримано 8 відповідей від здобувачів вищої освіти факультету декоративно-прикладного мистецтва. Від здобувачів вищої освіти факультету дизайну жодної відповіді отримано не було.

На запитання «Чи послуговується викладач в освітньому процесі державною мовою під час проведення занять, консультацій, форм контролю?» всі відповіді позитивні.

Запропоновано 12 запитань про якість викладання, що оцінюються здобувачами вищої освіти за 5-бальною шкалою (5 – «дуже добре», 4 – «добре», 3 – «задовільно», 2 – «погано», 1 – «дуже погано»):

- 1) викладач володів культурою мовлення та вдало розраховував час і темп викладу матеріалу;
- 2) викладач мотивував і викликав інтерес до навчальної дисципліни;

3) викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про зміни в ньому, налагодив системну комунікацію щодо дисципліни;

4) викладач розміщував навчальні матеріали на одній платформі й оперативно реагував на виконанні завдання;

5) викладач був у доступі в робочі години для консультування, роз'яснень, порад щодо виконання завдань;

6) викладач на перших заняттях надав систему та критерії оцінювання всіх форм контролю;

7) викладач, оцінюючи мене, не порівнював із іншими студентами, а оцінював лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні;

8) викладач оцінював результати мого навчання справедливо, прозоро й об'єктивно;

9) вивчення курсу було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами;

10) вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси;

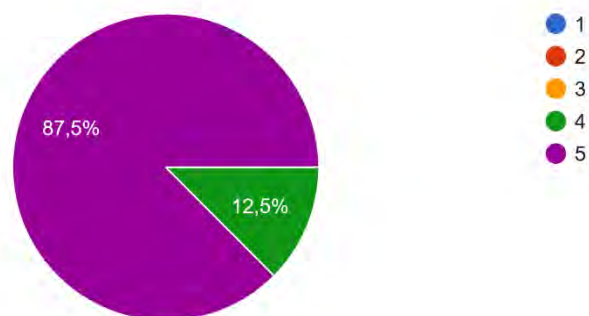
11) викладач на заняттях подавав матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно й аргументовано;

12) викладач уживав заходів щодо запобігання виявам академічної недобросовісності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

На *Діаграмі 1* представлена аналітика відповідей щодо володіння викладачем культурою мовлення та розрахування часу й темпу викладу матеріалу.

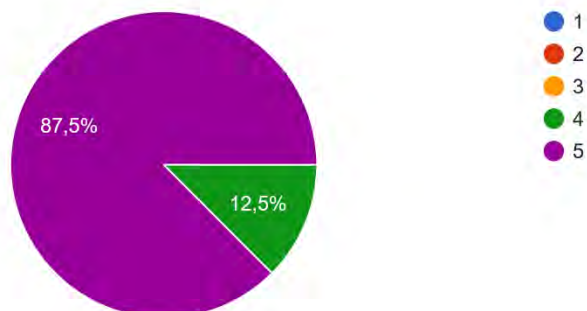
Викладач володіє культурою мови та вдало розраховує час і темп викладення матеріалу (від 1 до 5)

8 відповідей



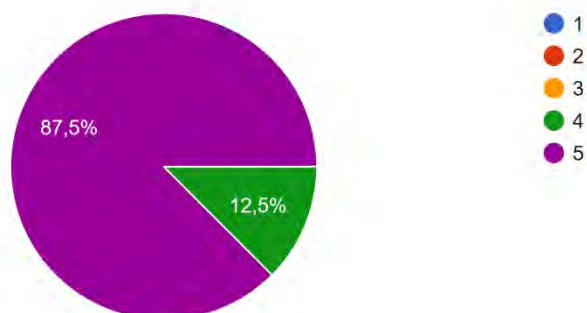
На *Діаграмі 2* представлена аналітика відповідей щодо мотивування та стимулювання викладачем інтересу до навчальної дисципліни.

Викладач мотивує та викликає інтерес до навчальної дисципліни (від 1 до 5)
8 відповідей



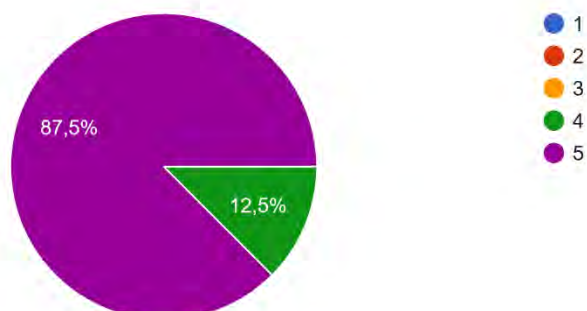
На *Діаграмі 3* представлена аналітика відповідей щодо дотримання викладачем розкладу, вчасності інформування про зміни в ньому, налагодженості системної комунікації.

Викладач дотримувався розкладу, вчасно інформував про його зміни, налагодив системну комунікацію з дисципліни (від 1 до 5)
8 відповідей



На *Діаграмі 4* представлена аналітика відповідей щодо розміщення навчальних матеріалів на одній платформі й оперативності реагування на виконанні завдання.

Викладач на одній платформі для навчання викладав матеріали курсу і оперативно реагував на здані завдання (від 1 до 5)
8 відповідей



На *Діаграмі 5* представлена аналітика відповідей щодо доступності викладача в робочі години для консультування, роз'яснень, порад.

Викладач був у доступі в робочі години для консультацій, роз'яснень, порад щодо виконання завдань (від 1 до 5)

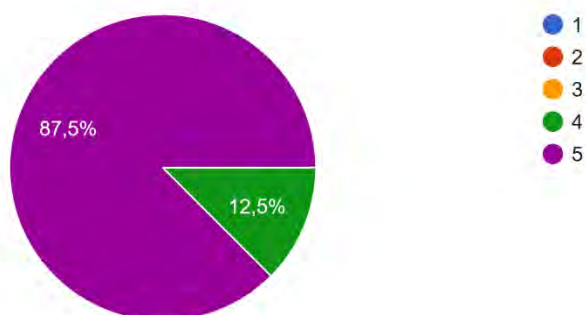
8 відповідей



На *Діаграмі 6* представлена аналітика відповідей щодо надання на перших заняттях системи та критеріїв оцінювання всіх форм контролю.

Викладач надав на перших заняттях систему і критерії оцінювання усіх форм контролю (від 1 до 5)

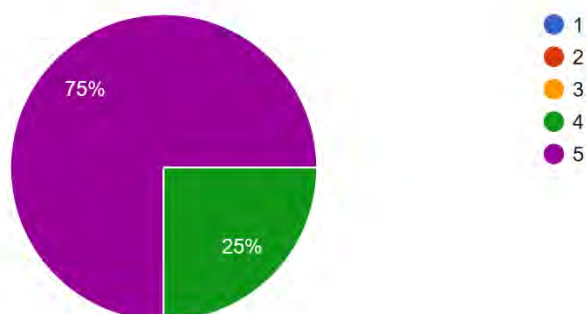
8 відповідей



На *Діаграмі 7* представлена аналітика відповідей щодо відсутності порівнювання здобувача вищої освіти з іншими при оцінюванні, відзначення лише його особистих досягнень, знань і прогресу в навчанні.

Викладач, оцінюючи мене, не порівнює з іншими студентами, а оцінює лише мої особисті досягнення, знання та прогрес у навчанні (від 1 до 5)

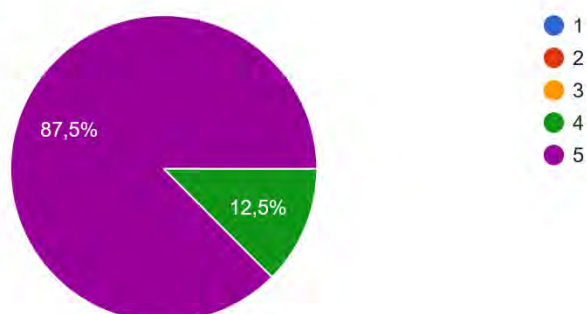
8 відповідей



На *Діаграмі 8* представлена аналітика відповідей щодо справедливості, прозорості й об'єктивності оцінювання результатів навчання.

Викладач оцінює результати мого навчання справедливо, прозоро та об'єктивно (від 1 до 5)

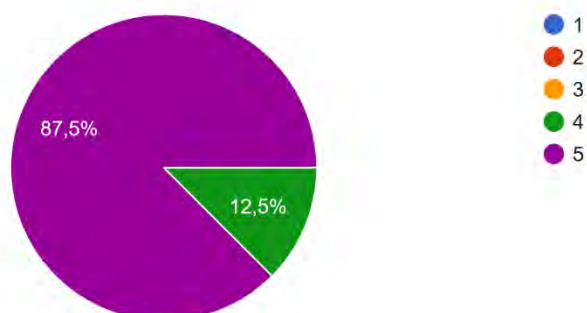
8 відповідей



На *Діаграмі 9* представлена аналітика відповідей щодо змістовності курсу та зв'язку навчальної дисципліни з попередніми.

Вивчення дисципліни було змістовним і пов'язаним із попередніми дисциплінами для мене (від 1 до 5)

8 відповідей



На *Діаграмі 10* представлена аналітика відповідей щодо важливості вивчення дисципліни для здобувача вищої освіти через наявність прикладних кейсів.

Вивчення дисципліни було важливим для мене як професіонала, бо містило прикладні кейси (від 1 до 5)

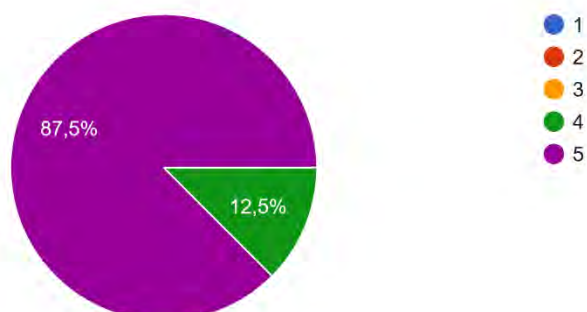
8 відповідей



На *Діаграмі 11* представлена аналітика відповідей щодо зрозумілості, доступності, логічності, послідовності й аргументованості викладу матеріалу на заняттях.

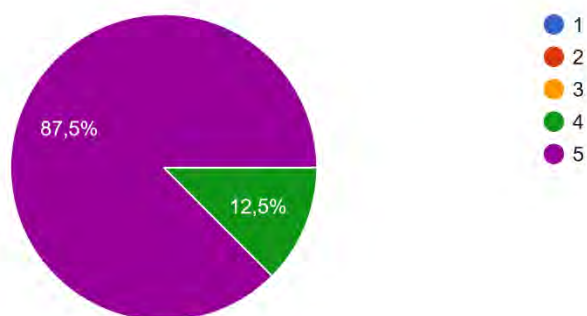
Викладач на заняттях подає матеріал зрозуміло, доступно, логічно, послідовно та аргументовано (від 1 до 5)

8 відповідей



На *Діаграмі 12* представлена аналітика відповідей про вживання викладачем заходів щодо запобігання виявам академічної доброчесності (плагіату, фальсифікації, списуванню, обману, хабарництву й т. ін.).

Викладач вживає заходи щодо запобіганню академічній недоброочесності (плагіат, фальсифікація, списування, обман, хабарництво тощо) (від 1 до 5)
8 відповідей



Респонденти дали відповіді на 2 відкриті запитання щодо аспектів, якими вони залишилися задоволені / незадоволені.

Загалом було оцінено 3 викладачі, які потрапляють у групу рівня HIGH (рейтинговий бал – від 5,0 до 4,5).

За результатами проведеного опитування рівень задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін є високим. Із-серед загальної кількості відповідей позитивні відповіді становлять 100 %. На найвищий бал оцінено якість викладання професора кафедри монументального і станкового живопису Р.І. Петрука й доцента кафедри художньої кераміки, дерева, скульптури та металу М.Г. Лампеки, при цьому про Р.І. Петрука надано 6 відповідей, про М.Г. Лампеку – 1.

ТОП-3 викладачі за рейтингом оцінювання якості викладання навчальних дисциплін (рівень HIGH)

Рівень	№ з/п	ПІБ викладача	Назва кафедри	Рейтинговий бал
HIGH	1	<i>Петрук Роман Ігорович</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	5,00
	2	<i>Лампека Микола Геронтійович</i>	Кафедра художньої кераміки, дерева, скульптури та металу	5,00
	3	<i>Духота Ганна Володимирівна</i>	Кафедра монументального і станкового живопису	4,58

Завідувач сектора моніторингу

та якості освіти

Дар'я КОЗЛОВСЬКА