ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ «ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЕ МИСТЕЦТВО» / «АРТТЕКСТИЛЬ, ВИШИВКА І КОСТЮМ» КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ (2026 р.)

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії були затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкголдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає зокрема проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Опитування здійснене за допомогою Google-форми зі створенням унікальних персональних анкет. Моніторинг тривав 05-28 жовтня 2026 року. В анкетуванні взяли участь 7 випускників денної форми навчання 2011-2021 років навчання, які закінчили Академію за освітньо-професійною програмою «Декоративно-прикладне мистецтво» / «Арттекстиль, вишивка і костюм». Вони визначили свій рід занять так: 1) «*творча студія, заступник керівника*»; *2) «Викладач композиції у Київській дитячій художній школі №1»; 3) «ДНЦЗКСТК, науковий співробітник», «Викладання образотворчого мистецтва, ФОП»*.

Нижче наведені запитання анкети, де в пп. 1–2, 11–17 запропоновано дати відповіді, а в пп. 3–10 – оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії:

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?
2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?
3. Задоволеність рівнем отримання знань та вмінь.
4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.
5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.
6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.
7. Прозорість і чесність оцінювання знань.
8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії в сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** можна обрати не більше 3 варіантів відповіді з-серед запропонованих 6: *Гарні відгуки про ЗВО*; *Престижність ЗВО*; *Порівняно невисока вартість навчання*; *Територіальна близькість до місця проживання*; *Рекомендації батьків, вчителів, друзів*; *Інше*. Варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів» обрали 5 респондентів, 1 із яких додатково вказав «Інше»: «*Відсутність широкого вибору ЗВО з цією спеціальністю в Україні*». 3 респондентів обради відповідь «*Гарні відгуки про ЗВО».* 1 респондент обрав лише варіант «Інше», зазначивши власну причину вибору Академії: «*Обрана професія доповнювала мою попередню*».



На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** можна обрати не більше 3 варіантів відповіді

з-серед запропонованих 9: *Рекомендації педагогів*; *Побажання батьків*; *Престижність професії*; *Власне бажання, давня мрія*; *Наявність бюджетних місць*; *Природні здібності до основних предметів*; *Відсутність труднощів у працевлаштуванні*; *Високий рівень оплати праці; Інше*. 6 респондентів обрали варіант «Власне бажання, давня мрія», 5 респондентів – варіант «Наявність бюджетних місць», 4 респонденти – варіант «Природні здібності до основних предметів», по 1 респонденту – «Рекомендації педагогів» і «Побажання батьків». Також респонденти надали власні відповіді: «Бажання працювати в креативній індустрії» та «Вплив викладача кафедри арттекстилю Юрія Кухара на обрання фаху».



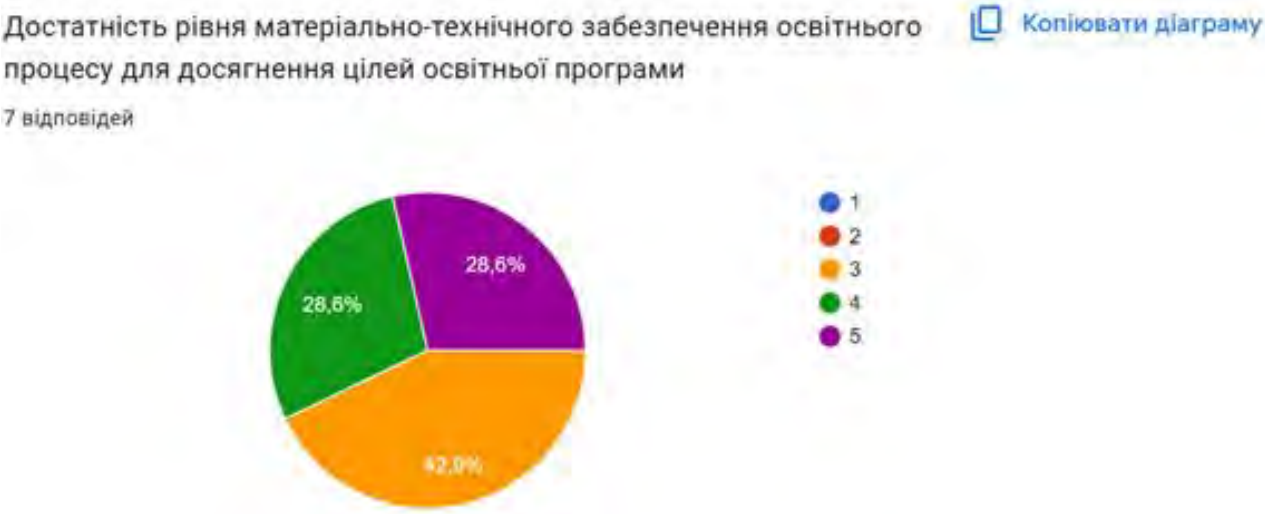
Рівень отриманих знань і вмінь оцінений переважно позитивно: 4 респондентами – на 5 балів, 2 – на 4 бали, 1 – на 3 бали.



Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми також оцінена загалом позитивно: 4 респондентами – на 5 балів, 2 – на 4 бали, 1 – на 3 бали.



На думку респондентів, рівень **матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу** є невисоким: на 5 балів воно оцінене 2 респондентами, на 4 бали – 2 респондентами, на 3 бали – 3 респондентами.



Рівень **сучасності та практичної орієнтованості навчання**, на думку респондентів, є недостатнім: 1 респондент оцінив їх на 5 балів, 3 респонденти оцінили їх на 4 бали, 1 респондент – на 3 бали, 1 респондент – на 2 бали, 1 респондент – на 1 бал.



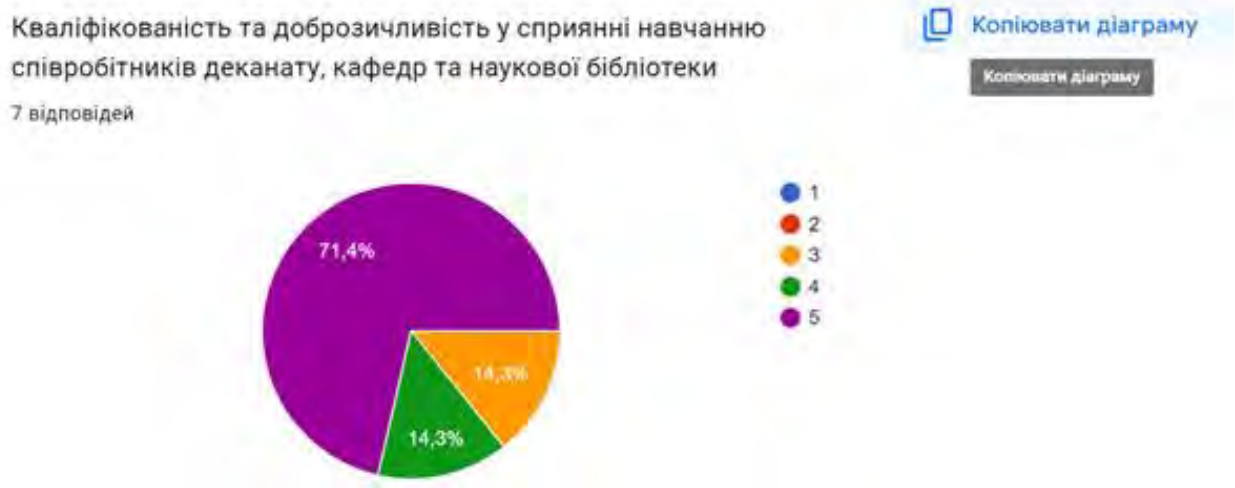
Рівень задоволеності **прозорістю й чесністю оцінювання знань** визначений як достатній: на 5 балів вони оцінені 3 респондентами, на 4 бали – 1 респондентом, на 3 бали – 1 респондентом.



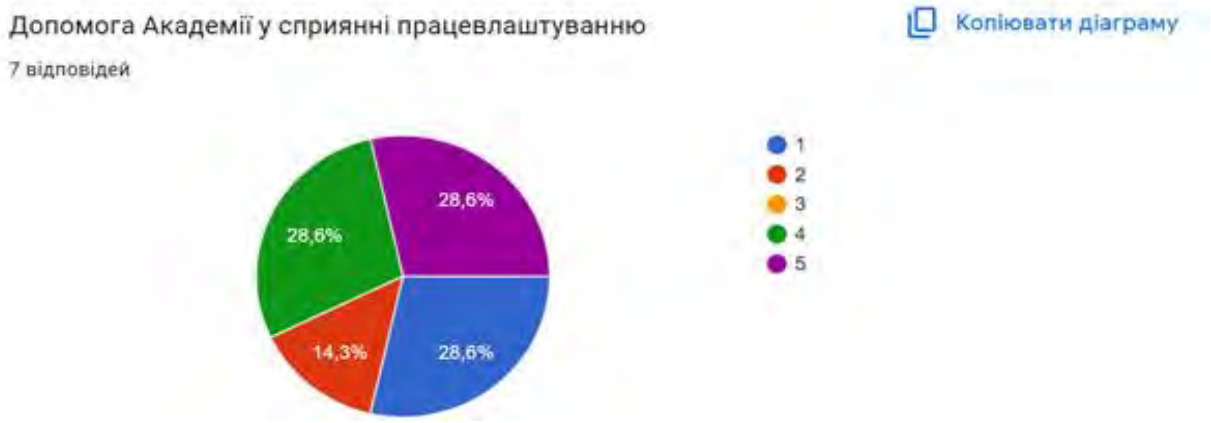
Високо оцінена **вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії**: на 5 балів – 2 респондентами, на 4 бали – 3 респондентами, на 3 бали – 1 респондентом, на 1 бал – 1 респондентом.



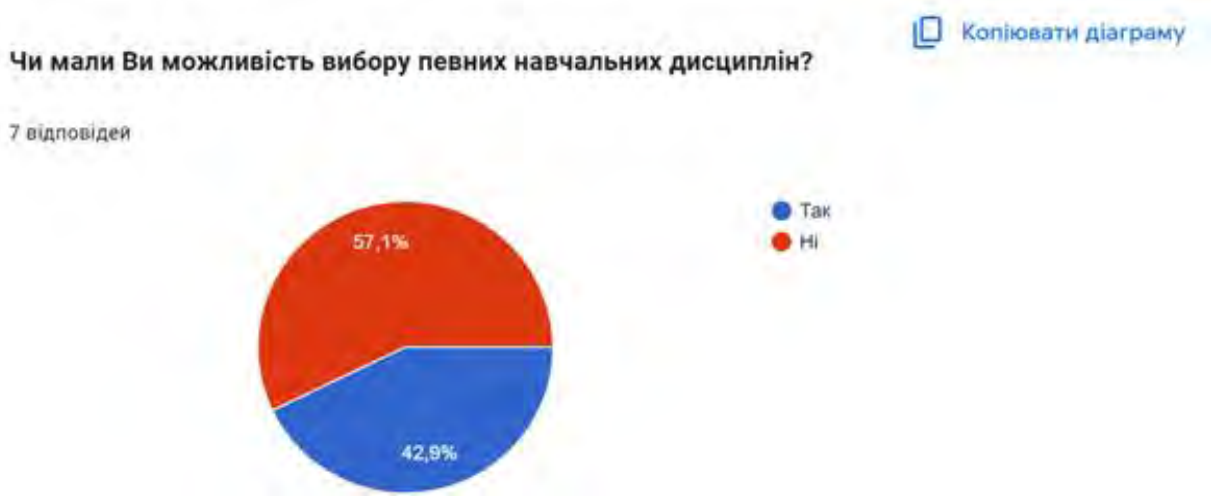
Переважно позитивно оцінені **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки**: на 5 балів – 5 респондентами, на 4 бали – 1 респондентом, на 3 бали – 1 респондентом.



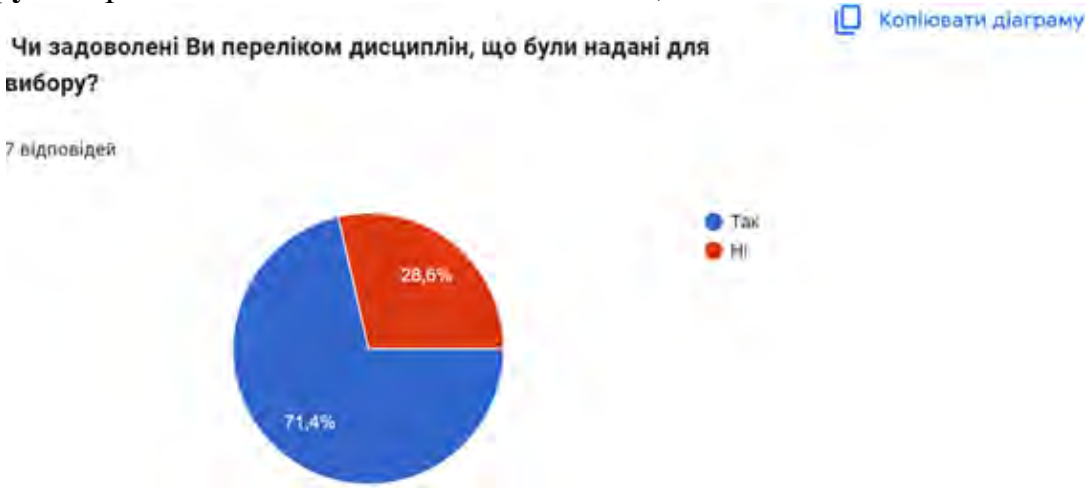
Респонденти незадоволені рівнем **сприяння Академії в працевлаштуванні**: опитані оцінили таким чином: на 5 балів оцінили – 2 респонденти, на 4 бали – 2 респонденти, на 2 бали – на 1 респондент, на 1 бал – 2 респонденти.



На запитання **«Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?»** 4 респонденти дали позитивну відповідь, 3 – негативну.



Продемонстрована незадоволеність переліком вибіркових дисциплін: на запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 5 респондентів дали відповідь «так», 2 – «ні».



На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?»** запропоновані 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням*; *Фаховим практичним навичкам*; *Викладанню іноземних мов*; *Комп'ютерним технологіям*; *Інше*). 6 респондентів віддали перевагу варіанту «Комп'ютерні технології». 6 респондентів обрали варіант «Фахові практичні навички», 1 респондент обрав – «Фахові теоретичні знання», 2 респонденти обрали варіант «Викладання іноземних мов».

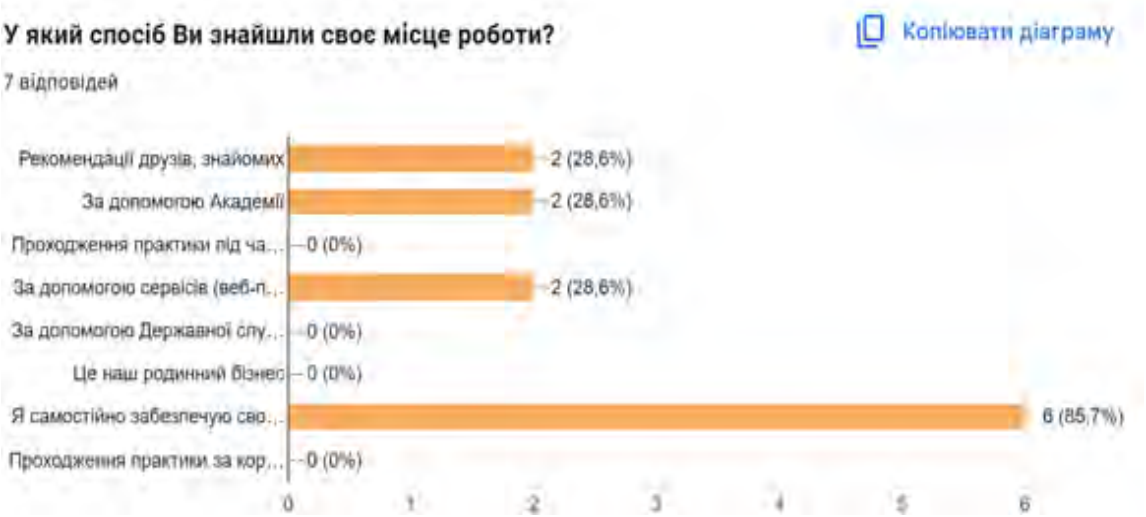


На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?»** 2 респонденти висловили пропозицію щодо вилучення навчальних дисципліни «Філософія» та «Фізичне виховання». 1 респондент не дав конкретної відповіді, натомість додавши коментар щодо власного бачення індивідуальної освітньої траєкторії здобувача: «Адаптувати навчання до реальних викликів на ринку праці і реальних можливостей працевлаштування».

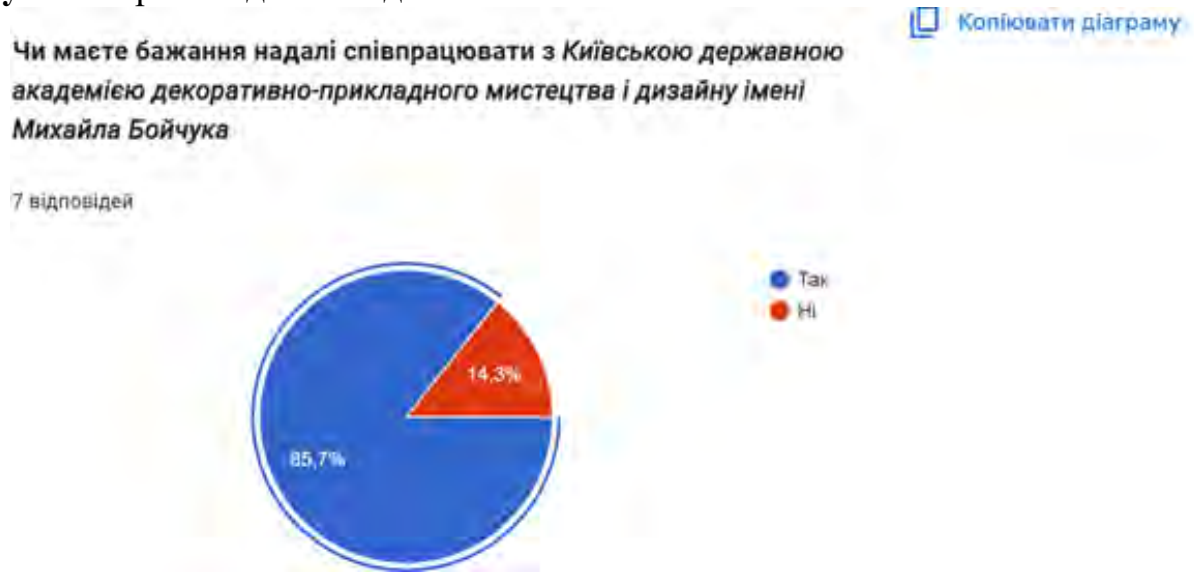
На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?»** 1 респондент запропонував додати до освітньої програми навчальну дисципліну «Методика написання наукових текстів» і збільшити обсяг годин із дисципліни «Артменеджмент». 1 респондент запропонував додати навчальну дисципліну «Фінанси та менеджмент», а також впровадити «*Більше роботи в матеріалі, теорія ткацьких переплетень, матеріалознавство, живопис, рисунок*». 1 респондент висловив побажання додати «*Сучасні комп'ютерні технології в дизайні текстилю, цифрове проєктування тканин і текстильних орнаментів, роботу зі спеціалізованим програмним забезпеченням, практичне освоєння жаккардового ткацтва та сучасних технологій текстильного виробництва*».

На запитання **«В який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** запропоновані 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих*; *За допомогою Академії*; *Проходження практики під час навчання*; *За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи*; *За допомогою Державної служби зайнятості*; *Це наш родинний бізнес*; *Я самостійно забезпечую своє робоче місце*

(самозайнятість); *Проходження практики за кордоном*; *Інше*). 6 респондентів обрали варіант «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)». 2 респондентам підійшов варіант «Рекомендації друзів, знайомих», 2 – «*Рекомендації друзів, знайомих*». 2 респонденти обрали варіант «*За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи*».



На запитання **«Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** 6 респондентів відповіли позитивно.



Проректор з науково-педагогічної діяльності Інна ПЕТРОВА