ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ «ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЕ МИСТЕЦТВО» / «ПЛАСТИЧНІ МИСТЕЦТВА (ХУДОЖНЯ КЕРАМІКА, ХУДОЖНІЙ МЕТАЛ, ХУДОЖНЄ ДЕРЕВО І ДЕКОРАТИВНА СКУЛЬПТУРА)» КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ (2026 р.)

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії були затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкголдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає зокрема проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Опитування здійснене за допомогою Google-форми зі створенням унікальних персональних анкет. Моніторинг тривав 05-28 жовтня 2026 року. В анкетуванні взяли участь 6 випускників денної форми навчання 2023-2026 рр., які закінчили Академію за освітньо-професійною програмою «Декоративно-прикладне мистецтво» / «Пластичні мистецтва (художня кераміка, художній метал, художнє дерево і декоративна скульптура)». Посада 1 з респондентів – «Майстер кюд «Лобортас»». 3 респонденти надали інформацію про місця роботи без зазначення посад: «викладачка з академічного рисунку та живопису», «Головний майстер у художній студії», «Власна майстерня» тощо.

Нижче наведені запитання анкети, де в пп. 1–2, 11–17 запропоновано дати відповіді, а в пп. 3–10 – оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії:

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?
2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?
3. Задоволеність рівнем отримання знань та вмінь.
4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.
5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.

6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.

7. Прозорість і чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії в сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** можна обрати не більше 3 варіантів відповіді з-серед запропонованих 6: *Гарні відгуки про ЗВО*; *Престижність ЗВО*; *Порівняно невисока вартість навчання*; *Територіальна близькість до місця проживання*; *Рекомендації батьків, вчителів, друзів*; *Інше*. 4 респонденти обрали варіант «Рекомендації батьків, вчителів, друзів», по 1 респонденту – варіанти «Гарні відгуки про ЗВО» та «Престижність ЗВО». 3 респонденти обрали варіант «Інше» та вказали власну причину вибору Академії: «можливість вступу на спеціальність, пов'язану з ювелірною справою», «вибір був або ЛНАМ або Бойчука на кераміку ».



На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** можна обрати не більше 3 варіантів відповіді з-серед запропонованих 9: *Рекомендації педагогів*; *Побажання батьків*; *Престижність професії*; *Власне бажання, давня мрія*; *Наявність бюджетних*

місць; *Природні здібності до основних предметів*; *Відсутність труднощів у працевлаштуванні*; *Високий рівень оплати праці; Інше*. Пріоритетним за кількістю відповідей (5 респондентів) є варіант «Власне бажання, давня мрія». 4 респонденти обрали варіант «Природні здібності до основних предметів», 1 – «Наявність бюджетних місць», 3 – «Рекомендації педагогів».



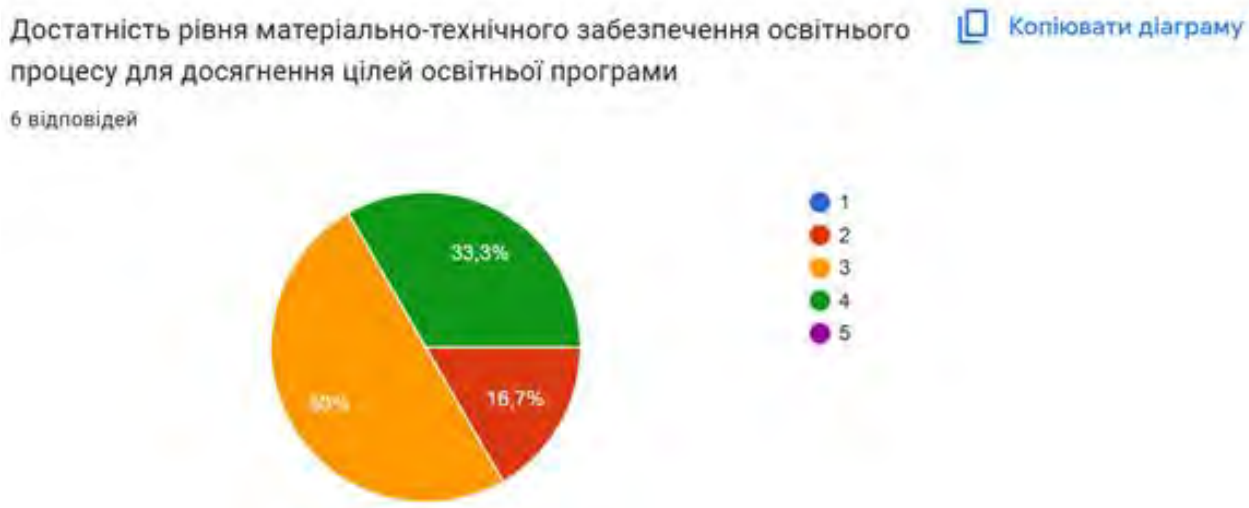
Рівень отриманих знань і вмінь абсолютна більшість респондентів (100,0 %) оцінила позитивно: на 5 балів – 4 респонденти (60,0 %), на 4 бали – 1 респондент (33,3 %).



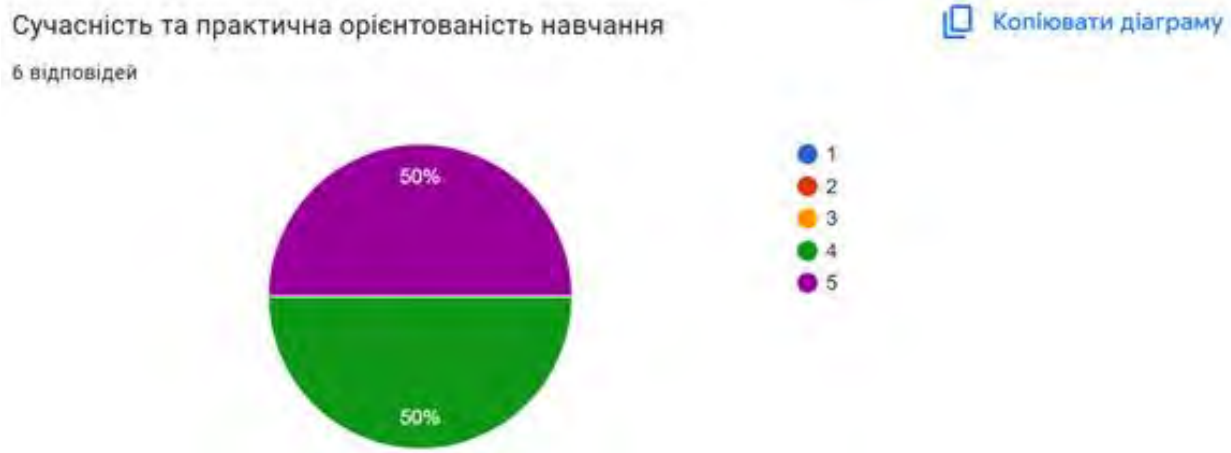
Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми абсолютна більшість респондентів (100,0 %) також оцінила позитивно: на 5 балів – 5 респонденти (83,3 %), на 4 бали – 1 респондент (16,7 %).



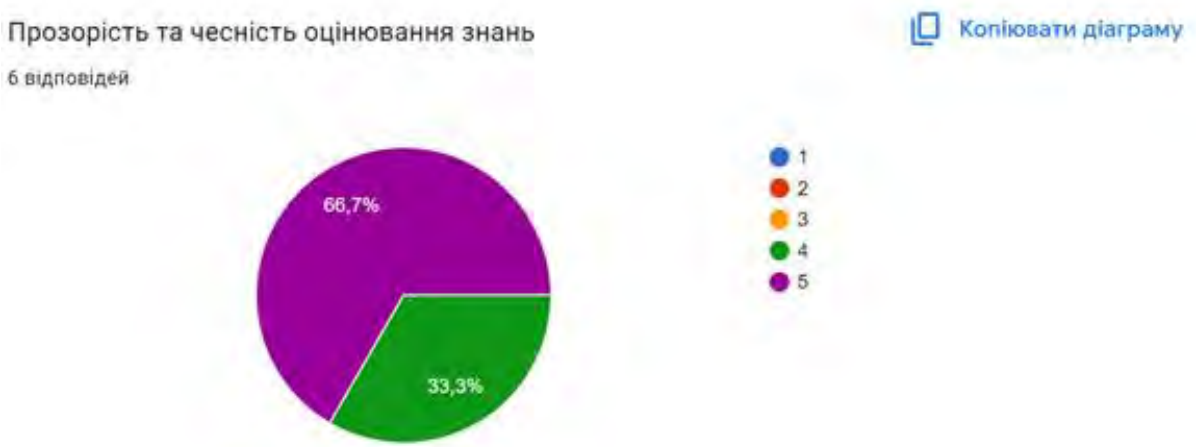
Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу загалом оцінений як задовільний: на 4 бали – 2 респондентами (33,3 %), на 3 бали – 3 респондентами (50 %), на 2 бали – 1 респондентом (16,7 %).



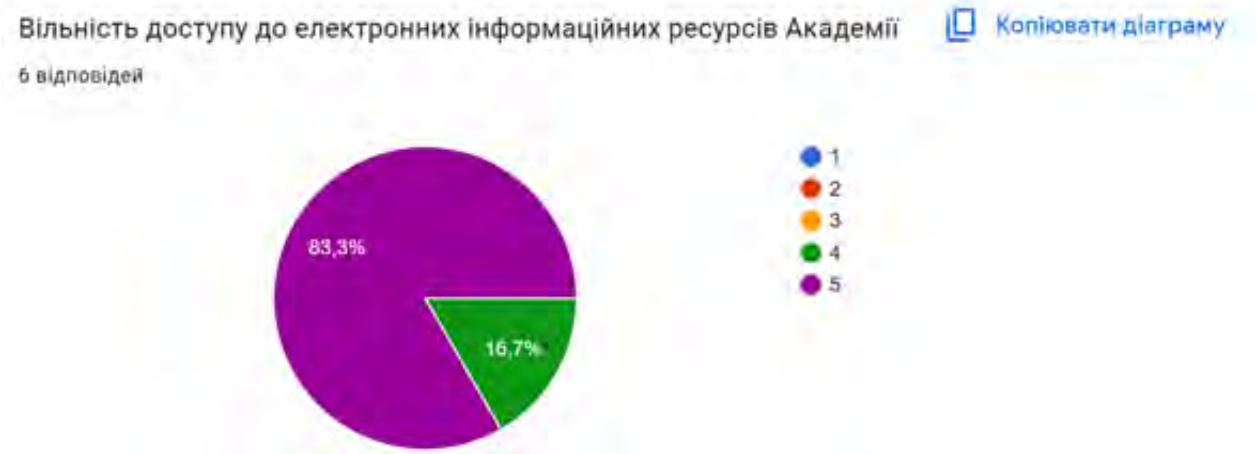
Абсолютна більшість респондентів (100,0 %) задоволена рівнем **сучасності та практичної орієнтованості навчання**: 3 респонденти (50,0 %) оцінили їх на 5 балів, 3 респонденти на 4 бали (50%).



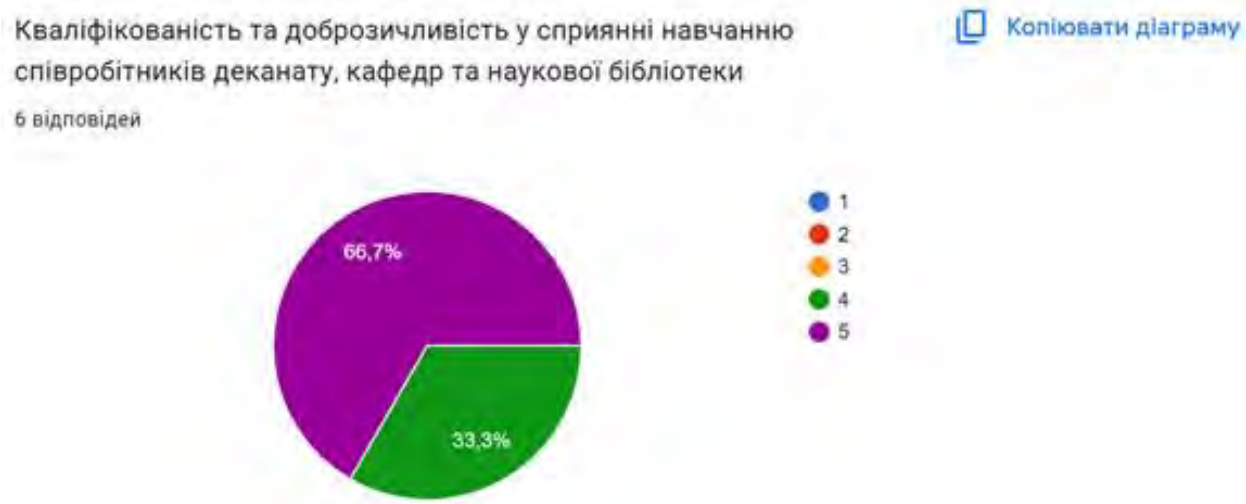
Всі опитані випускники задоволені **прозорістю й чесністю оцінювання знань**: 66,7 % респондентів оцінили їх на 5 балів, 33,3% – на 4 бали.



Високо оцінена **вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії** (100,0 %): на 5 балів її оцінили 5 респондентів (83,3 %), на 4 бали – 1 респондент (16,7 %).



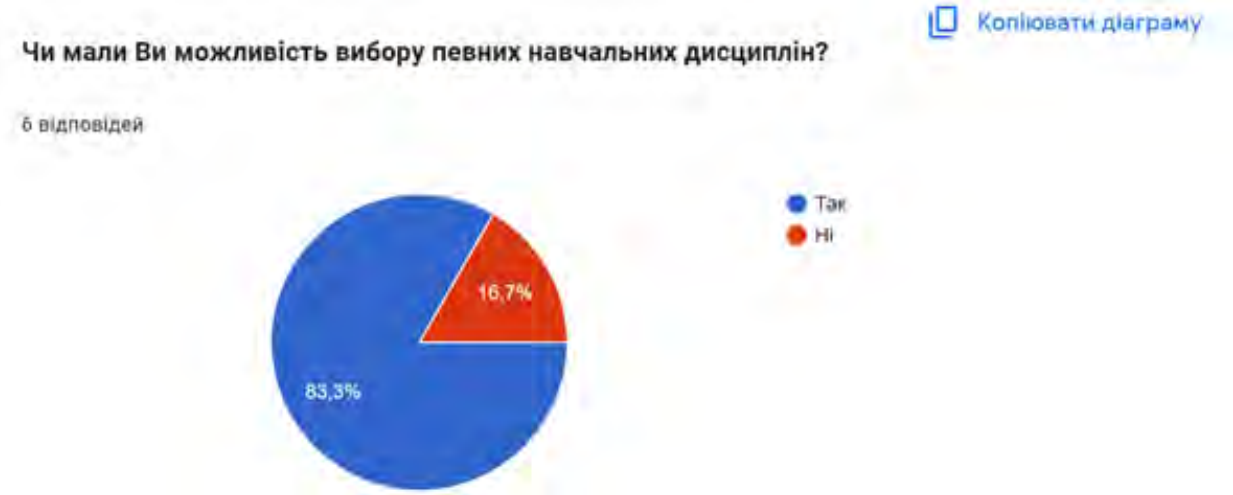
Також випускники задоволені **кваліфікованістю й доброзичливістю у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки**: на 5 балів вони оцінені 4 респондентами (66,7 %), на 4 бали 2 респондентами (33,3%).



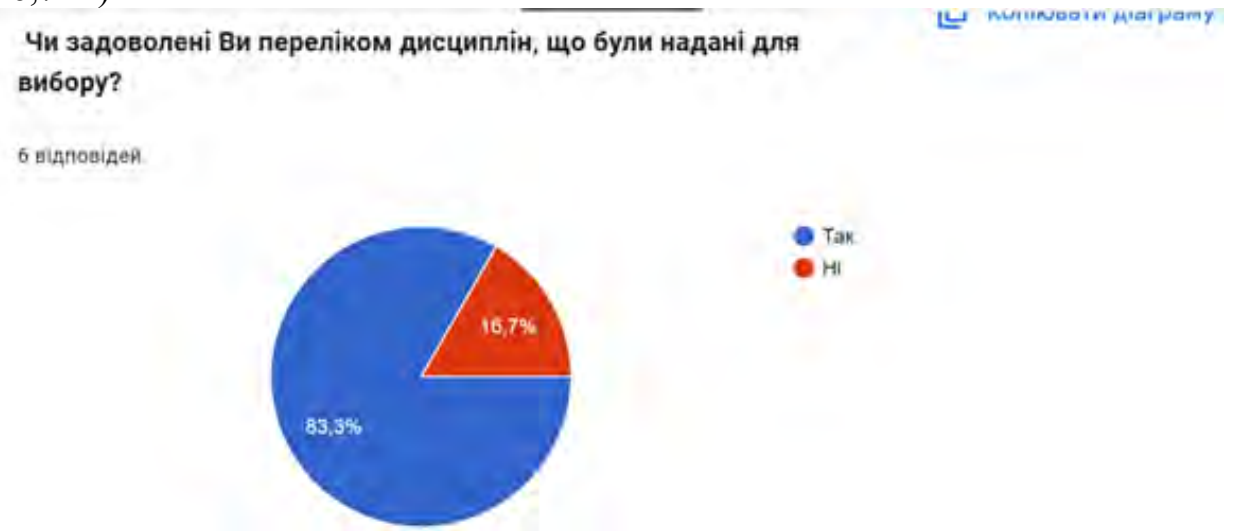
Більшість респондентів (83,4 %) високо оцінила **допомогу Академії в працевлаштуванні**: на 5 балів його оцінили 4 респонденти (по 66,7 %), на 4 бали – 1 респондент (16,7 %), на 3 бали – 1 респондент (16,7 %).



На запитання **«Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?»** 5 опитаних дали позитивну відповідь, 1 опитаний дав негативну відповідь.



Більшість респондентів продемонструвала задоволеність переліком вибіркових дисциплін: на запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 4 респонденти дали відповідь «так» (83,3 %), 1 – «ні» (16,7 %).



На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій**

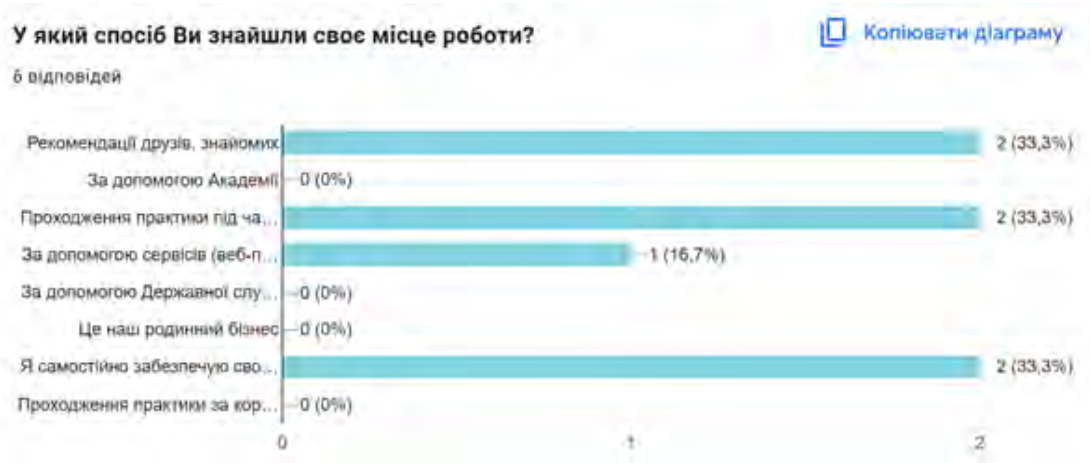
спеціальності?» запропоновані 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням*; *Фаховим практичним навичкам*; *Викладанню іноземних мов*; *Комп'ютерним технологіям*; *Інше*). 5 респондентів обрали варіант «Комп'ютерні технології», 3 респонденти «Фахові практичні навички». 1 респондент обрав свій варіант і зауважив, що потрібно приділити більше уваги експозиційно-виставковій діяльності студентів.



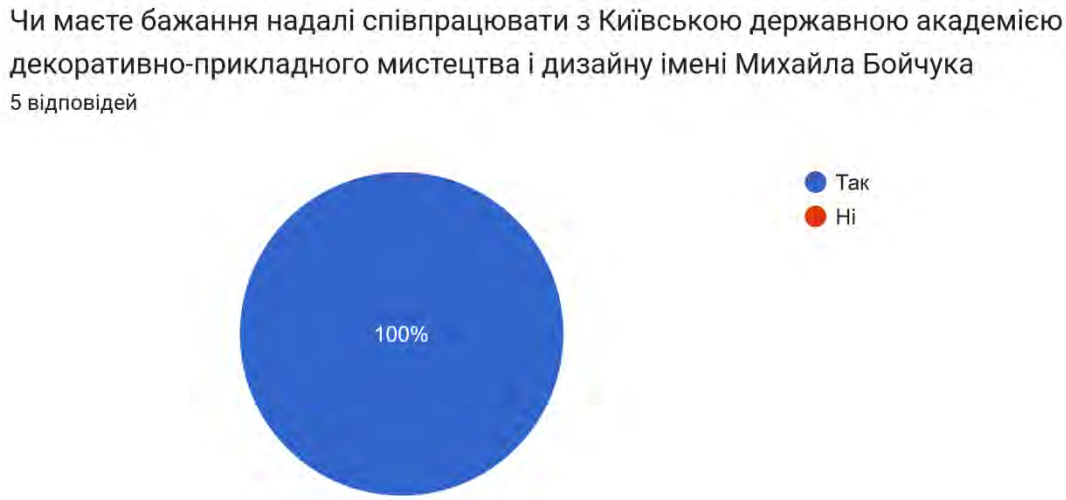
На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?»** 5 респондентів відповіли, що вилучення навчальних дисциплін із освітньої програми недоцільне, оскільки «*оновлена ОПП відповідає потребам сучасного фахівця з ДПМ*». 1 респондент запропонував збільшити години студіювання такої дисципліни як «Скульптура».

На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?»** 2 респонденти відзначили недоцільність внесення змін в освітню програму, оскільки «*всі необхідні дисципліни вже додані*». 2 респонденти висловили побажання: «*збільшити кількість годин на вивченя 3D моделюння, AI курсів з візуалізацій і презентацій проєктів*», запровадити дисципліну «*Фінансова грамотність*».

На запитання **«В який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** запропоновані 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих*; *За допомогою Академії*; *Проходження практики під час навчання*; *За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи*; *За допомогою Державної служби зайнятості*; *Це наш родинний бізнес*; *Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)*; *Проходження практики за кордоном*; *Інше*). Перевага віддана варіанту «Рекомендації друзів, знайомих» (2 респонденти), «*Проходження практики під час навчання*» (2 респонденти), «*Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)*» (2 респонденти). 1 респондент вказав варіант «*За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи*».



На запитання **«Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** всі опитані дали позитивну відповідь.



Проректор з науково-педагогічної діяльності Інна ПЕТРОВА