ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЇ ПРОГРАМИ «ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНЕ МИСТЕЦТВО» / «МОНУМЕНТАЛЬНИЙ І СТАНКОВИЙ ЖИВОПИС» КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА ЩОДО НАБУТИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ТА ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ (2026 р.)

На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 5 вересня 2017 року в межах внутрішнього забезпечення якості освіти в Академії були затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкголдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (від 01 червня 2023 р., протокол № 12/22-2) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (від 21 червня 2023 р., протокол № 13/22-23). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти передбачає зокрема проведення опитування випускників Академії щодо набутих компетентностей та якості освітнього процесу.

Опитування здійснене за допомогою Google-форми зі створенням унікальних персональних анкет. Моніторинг тривав із 05-28 жовтня 2026 року. В анкетуванні взяли участь 7 випускників денної форми навчання 2011-2026 рр., які закінчили Академію за освітньо-професійною програмою «Декоративно-прикладне мистецтво» / «Монументальний і станковий живопис». Троє визначили свій рід занять так: «завідувач лабораторії кафедри Образотворчого мистецтва та реставрації КДАДПМД ім. М. Бойчука», «викладач, Мистецька школа при КЗ «НФККіМ» імені Марії Заньковецької», «фріланс». Один вказав, що навчається на денній формі в іншому ЗВО. П’ятеро не надали інформацію про місце роботи.

В пп. 1–2, 11–17 запропоновано відповісти на запитання, в пп. 3–10 – оцінити за 5-бальною шкалою критерії освітньої діяльності Академії:

1. Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?
2. Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?
3. Задоволеність рівнем отримання знань та вмінь.
4. Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми.
5. Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей освітньої програми.
6. Сучасність і практична орієнтованість навчання.
7. Прозорість і чесність оцінювання знань.

8. Вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії.

9. Кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки.

10. Допомога Академії в сприянні працевлаштуванню.

11. Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?

12. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

13. Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?

14. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?

15. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?

16. У який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?

17. Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?

На запитання **«Чим був зумовлений Ваш вибір Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** можна обрати не більше 3 варіантів відповіді з-серед запропонованих 6: *Гарні відгуки про ЗВО*; *Престижність ЗВО*; *Порівняно невисока вартість навчання*; *Територіальна близькість до місця проживання*; *Рекомендації батьків, вчителів, друзів*; *Інше*. 4 респонденти обрали варіант «*Гарні відгуки про ЗВО*», по 3 респондента – варіанти «*Рекомендації батьків, вчителів, друзів*» й «*Порівняно невисока вартість навчання*». 2 респонденти обрали варіанти «*Престижність ЗВО*» й «*Територіальна близькість до місця проживання*».



На запитання **«Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?»** можна обрати не більше 3 варіантів відповіді з-серед запропонованих 9: *Рекомендації педагогів*; *Побажання батьків*; *Престижність професії*; *Власне бажання, давня мрія*; *Наявність бюджетних місць*; *Природні здібності до основних предметів*; *Відсутність труднощів у*

працевлаштуванні; *Високий рівень оплати праці; Інше*. Пріоритетним за кількістю відповідей (7 респондентів) є варіант «*Власне бажання, давня мрія*». 3 респондентів обрали варіант «*Наявність бюджетних місць*», по 2 – «*Природні здібності до основних предметів*» та «*Рекомендації педагогів*», 1 – «Побажання батьків». Неактуальними в цьому опитуванні виявилися варіанти «Відсутність труднощів у працевлаштуванні», «Високий рівень оплати праці».



Рівень отриманих знань і вмінь більшість респондентів (55,5 %) оцінила позитивно: на 5 балів 3 респонденти 42,9 %), на 4 бали – 2 респонденти (28,6 %), на 3 бали – 2 респонденти (28,6 %).



Відповідність набутих результатів навчання й компетентностей профілю освітньої програми оцінена позитивно: на 5 балів – 3 респондентами (42,9 %), на 4 бали – 3 респондентами (42,9 %), на 3 бали – 1 респондентом (14,3 %).



Рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу оцінений невисоко: на 5 балів – 1 респондентом (14,3); на 4 бали – 4 респондентами (57,1 %), на 1 бал – 2 респондентами (28,6 %).



Більшість респондентів незадоволена рівнем **сучасності та практичної орієнтованості навчання**: 1 респонденти (14,3 %) оцінив їх на 5 балів, 4 респонденти (57,1 %) – на 4 бали, 2 респонденти (28,6 %) – на 2 бали.



Рівень задоволеності **прозорістю й чесністю оцінювання знань** є доволі високим: на 5 балів його оцінили 4 респонденти (57,1 %), на 4 бали – 3 респонденти (42,9 %).



Переважно позитивно оцінена **вільність доступу до електронних інформаційних ресурсів Академії** (85,7 %): на 5 балів її оцінили 5 респондентів (71,4 %), на 4 бали – 1 респондент (14,3 %), на 3 бали – 1 респондент (14,3 %).



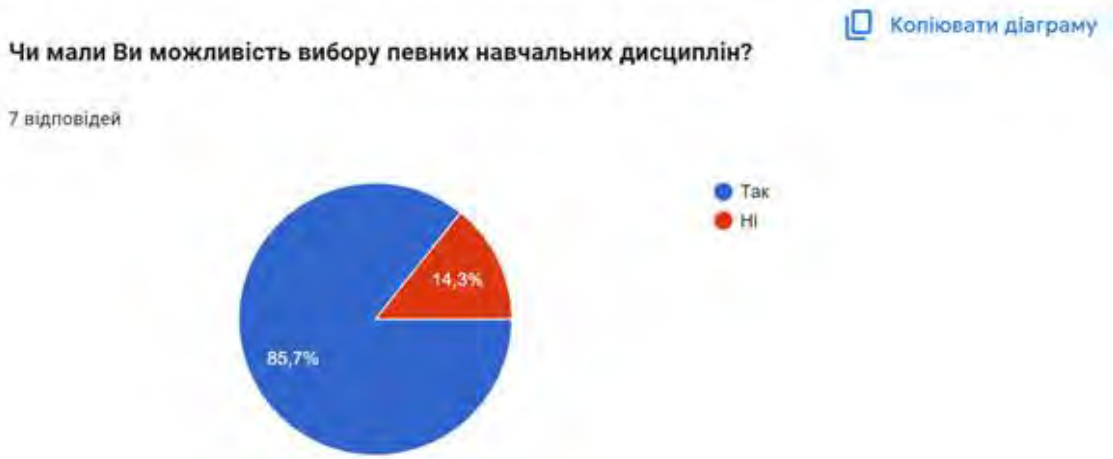
Також переважно позитивно оцінені **кваліфікованість і доброзичливість у сприянні навчанню співробітників деканату, кафедр і наукової бібліотеки** (85,7 %): на 5 балів їх оцінили 4 респондентів (57,1 %), на 4 бали – 2 респонденти (28,6 %), на 2 бали – 1 респондент (14,3 %).



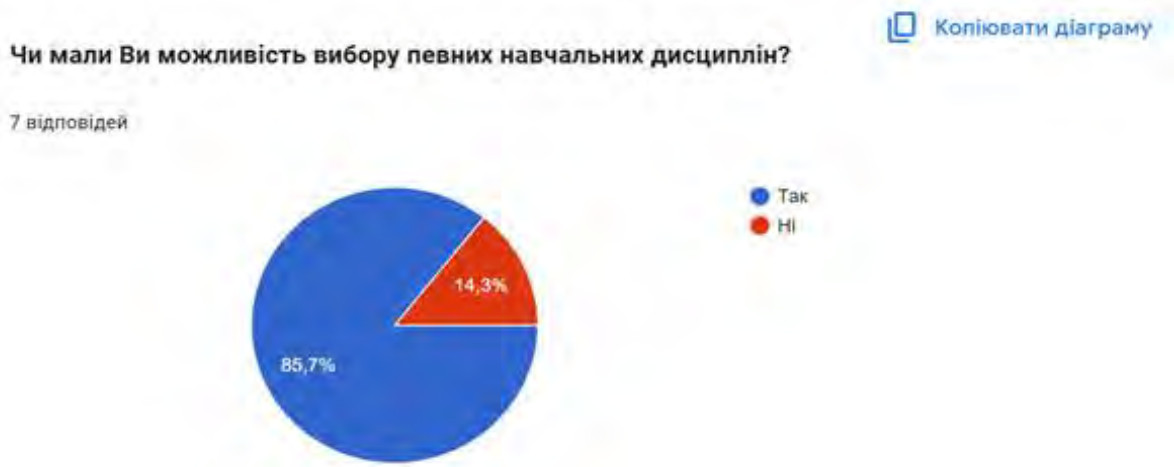
Думки респондентів щодо **сприяння Академії в працевлаштуванні** розділилися: на 5 балів і на 4 бали його оцінили по 1 респонденту (по 14,3 %), на 3 бали – 2 респонденти (28,6 %), на 2 бали оцінили 1 респондент (по 14,3 %), й на 1 бал – по 2 респонденти (по 22,2 %).



На запитання **«Чи мали Ви можливість вибору певних навчальних дисциплін?»** майже всі опитані дали позитивну відповідь.



Більшість респондентів продемонструвала задоволеність переліком вибіркових дисциплін: на запитання **«Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?»** 6 респондентів дали відповідь «так» (85,7 %), 1 – «ні» (14,3 %).



На запитання **«Як Ви вважаєте, якому складнику знань в Академії необхідно приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності?»** запропоновані 5 варіантів відповіді (*Фаховим теоретичним знанням*; *Фаховим практичним навичкам*; *Викладанню іноземних мов*; *Комп'ютерним технологіям*; *Інше*). Перевага віддана варіанту «Фахові практичні навички» (6 респондентів). 3 респонденти обрали варіант «Викладання іноземних

мов», 2 – «Комп'ютерні технології». 1 особа обрала свій варіант і написала «більше увагу приділяти артменеджменту».



На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (вилучити дисципліни)?»** 5 респондентів відповіли, що вилучання навчальних дисциплін із освітньої програми не потрібне. 1 респондент запропонував вилучити навчальну дисципліну «Рисунок за фахом». 3 респонденти не надали конкретної відповіді, запропонувавши сконцентруватися *«Доцільно скоротити дисципліни, які не мають прямого застосування у практичній діяльності художника»; «Саме до ОПП Монументального та станкового живопису, більше годин для практичних занять, особливо для дисциплін: Живопис, Рисунок, Композиція та Робота в матеріалі».*

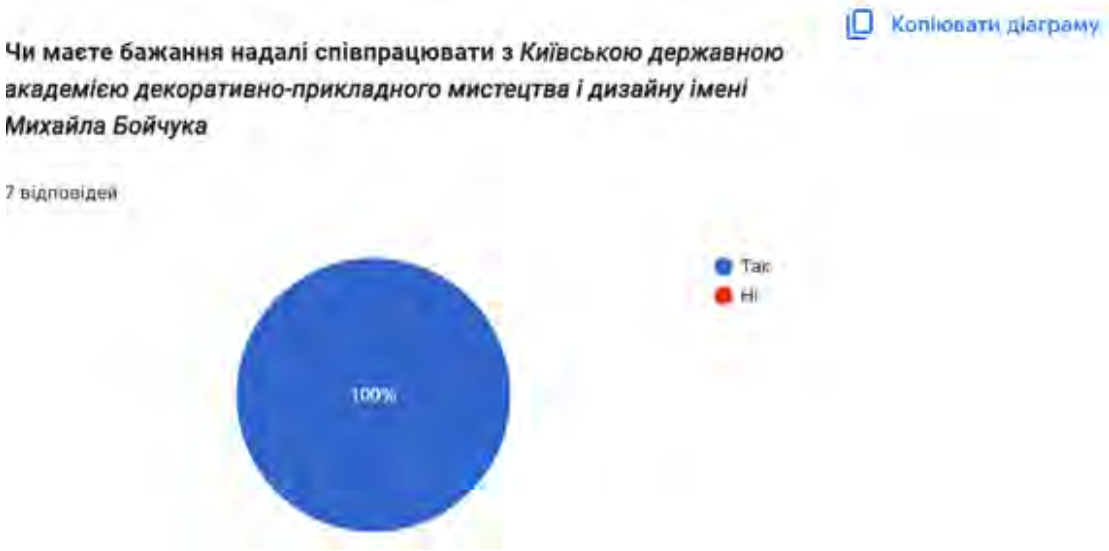
На запитання **«Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми (додати дисципліни)?»** 1 респондент вважає недоцільним внесення змін в освітню програму. 1 респондент запропонував додати до освітньої програми навчальну дисципліну «Грантово-проєктна діяльність», «Авторське право». 5 респондентів подали пропозиції про доцільність додання або збільшення обсягу годин фахових освітніх компонент, таких як: живопис спеціальний, персонально-творчо дослідницький проєкт, конструктивний рисунок в монументальному мистецтві.

На запитання **«В який спосіб Ви знайшли своє місце роботи?»** запропоновані 9 варіантів відповіді (*Рекомендації друзів, знайомих*; *За допомогою Академії*; *Проходження практики під час навчання*; *За допомогою сервісів (вебпорталів) із пошуку роботи*; *За допомогою Державної служби зайнятості*; *Це наш родинний бізнес*; *Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)*; *Проходження практики за кордоном*; *Інше*). Перевага віддана варіанту «Я самостійно забезпечую своє робоче місце (самозайнятість)» (4 респондентів). 2 респондентам підійшов варіант «Рекомендації друзів, знайомих», 1 – «Проходження практики за кордоном». Незатребуваними

виявилися варіанти «За допомогою Академії», «За допомогою Державної служби зайнятості», «Це наш родинний бізнес».



На запитання **«Чи бажаєте надалі співпрацювати з Київською державною академією декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?»** всі респонденти виявили бажання співпрацювати з Академією (100 %).



Проректор з науково-педагогічної діяльності Інна ПЕТРОВА