ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ ЩОДО ЯКОСТІ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ ТА ДОТРИМАННЯ НОРМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ Й КОРПОРАТИВНОЇ ЕТИКИ В КИЇВСЬКІЙ ДЕРЖАВНІЙ АКАДЕМІЇ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО МИСТЕЦТВА І ДИЗАЙНУ ІМЕНІ МИХАЙЛА БОЙЧУКА (2026 р.)

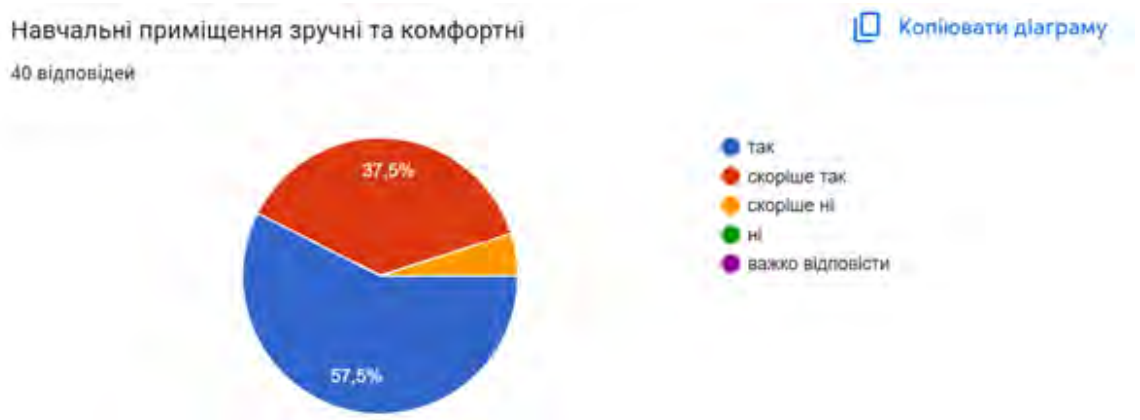
На виконання пункту 3 статті 41 Закону України «Про освіту» № 2145-19 від 05 вересня 2017 року в межах забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука затверджені такі документи: «Положення про організацію опитування учасників освітнього процесу та зовнішніх стейкголдерів у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука» (протокол № 12/22-23 від 01 червня 2023 р.) та «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука (нова редакція)» (№ 13/22-23 від 01 червня 2023 р.). Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти Академії передбачає зокрема проведення опитування науково-педагогічних працівників (далі – НПП) Академії.

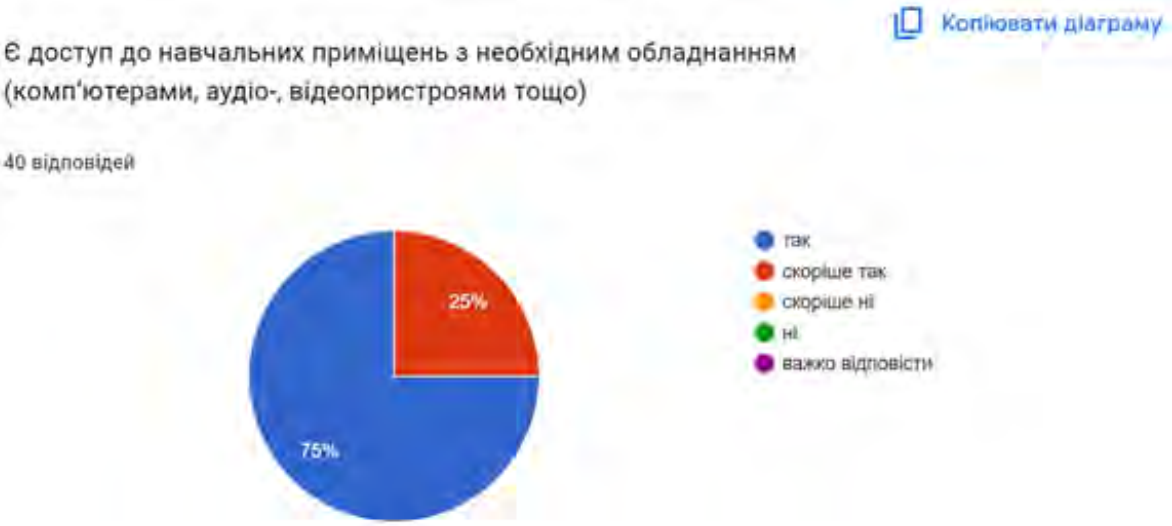
Опитування здійснене за допомогою Google-форми зі створенням унікальних персональних анкет. Унеможливлення ідентифікування респондентів та анонімність забезпечені наскрізним шифруванням даних про корпоративні облікові записи.

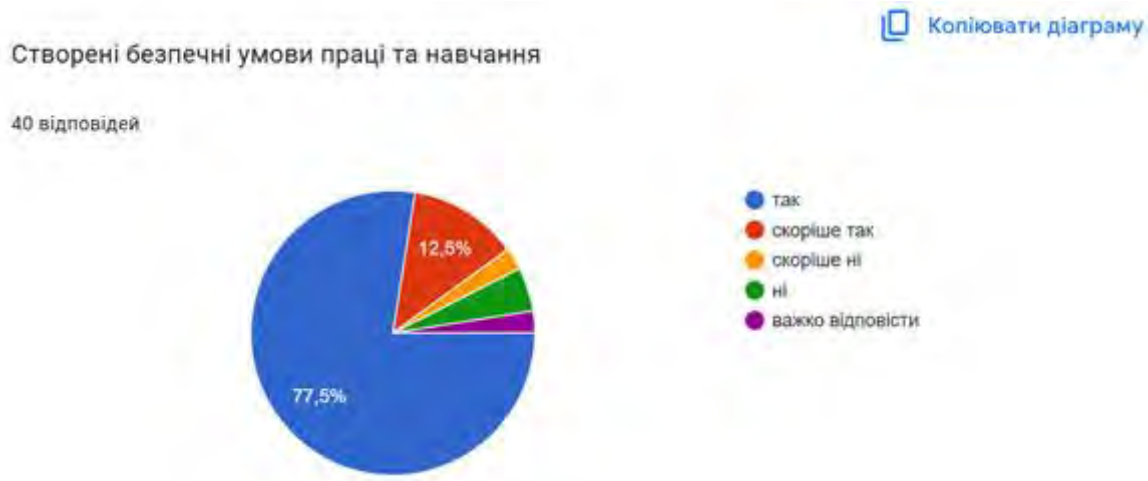
Моніторинг тривав із 05 жовтня по 06 листопада 2026 року. В анкетуванні взяли участь 40 НПП Академії, з-серед яких 7 осіб (17,5 %) працюють в Академії менше 2 років, 13 осіб (32,5 %) – менше 5 років, 20 осіб (50 %) – більше 5 років. Респондентам пропонувалося відповісти на запитання, згруповані в 6 блоків. Закриті запитання (*«так»* / *«ні»*) розширені варіантами відповіді *«скоріше так», «скоріше ні», «важко відповісти»*. Таке варіювання дозволяє респондентам не обирати полярні відповіді щодо тих аспектів, які частково їх задовольняють / не задовольняють.

БЛОК 1 «ІНФОРМАЦІЙНО-ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ В АКАДЕМІЇ» містить запитання, що деталізують аспекти інформаційного та матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу. Всі складники цього забезпечення оцінені переважно позитивно: зручність і комфортабельність навчальних приміщень («так» – 57,5 %, «скоріше так» – 37,5 %, «скоріше ні» – 5 %, доступність до необхідного обладнання («так» – 75 %, «скоріше так» – 25 %, безпечність умов праці й навчання («так» – 77,5 %, «скоріше так» – 12,5 %, скоріше ні» – 2,5 %, «важко відповісти» – 2,5 %), робота бібліотеки («так» – 85 %, «скоріше так» – 10 %, «важко відповісти» – 2,5 %), інформування про події й заходи на офіційних вебресурсах

Академії («так» – 85 %, «скоріше так» – 10 %), інформаційна підтримка освітнього процесу («так» – 77,5 %, «скоріше так» – 15 %, «важко відповісти» – 5 %), отримання матеріалів щодо ухвал керівних органів Академії («так» – 82,5 %, «скоріше так» – 12,5 %, «ні» – 2,5 %), своєчасність надання графіків освітнього процесу й розкладів занять («так» – 87,5 %, «скоріше так» – 10 %, ні» – 2,9 %).



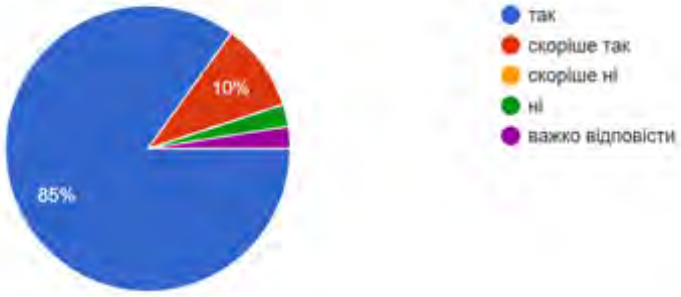




Копіювати діаграму

Робота бібліотеки задовольняє

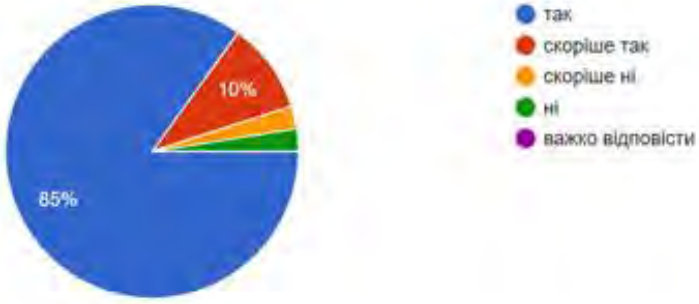
40 відповідей



Копіювати діаграму

Інформування про важливі події, заходи, досягнення Академії (сайт, соціальні мережі, корпоративна пошта) задовольняє

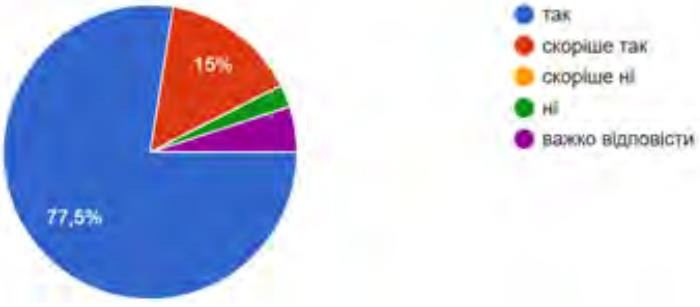
40 відповідей

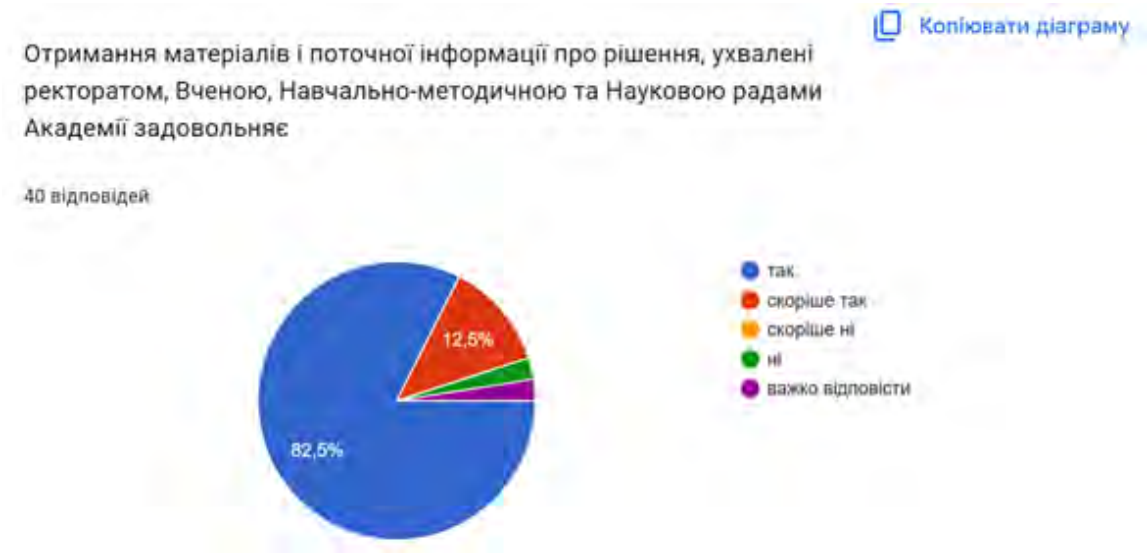


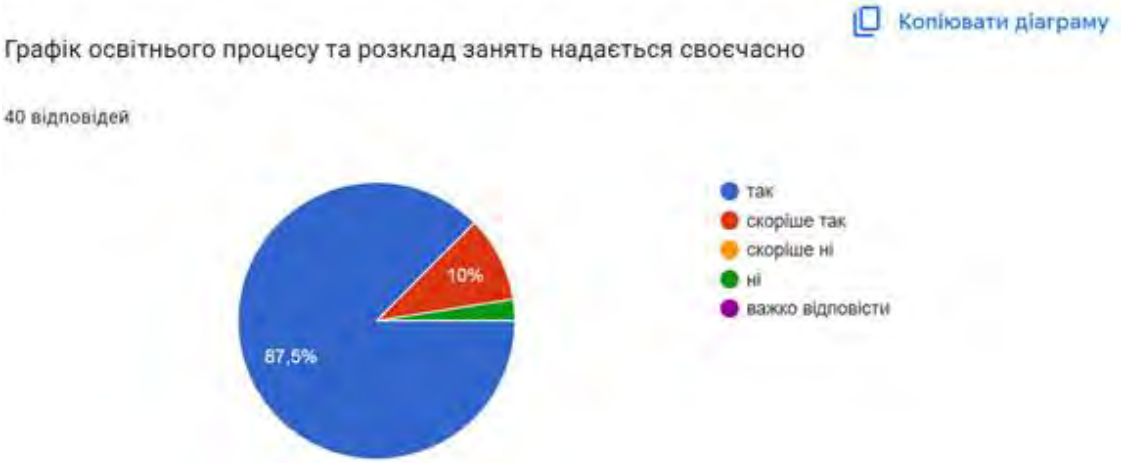
Копіювати діаграму

Інформаційна підтримка освітнього процесу (сайт, Moodle) задовольняє

40 відповідей







У Блоці 1 наявне запитання відкритого типу «***З якими проблемами Ви зіткнулися впродовж І семестру 2025–2026 навчального року щодо організації навчального процесу в Академії?***». 10 респондентів взагалі не надали відповіді, 14 – не зіткнулися з проблемами, 16 – вказали на певні проблеми, зокрема: повітряні тривоги, відключення світла, неможливість регулювання температури повітря в майстернях, впровадження дистанційного навчання тощо.

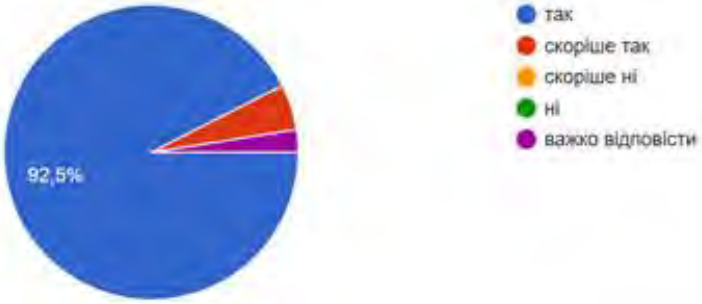
БЛОК 2 «УМОВИ ДЛЯ ПРОФЕСІЙНОГО ТА ПЕДАГОГІЧНОГО РОЗВИТКУ ВИКЛАДАЧІВ» містить запитання, що деталізують різні аспекти фахового й педагогічного розвитку НПП. Аналіз відповідей показує, що переважно позитивно оцінено можливість підвищувати кваліфікацію («так» – 92,5 %, «скоріше так» – 5 %, «важко відповісти» – 2,5 %), можливість НПП брати участь у програмах академічної мобільності («так» – 77,2 %, «скоріше так» – 17,1 %, «важко відповісти» – 5,7 %), актуальність тематики пропонованих програм підвищення кваліфікації («так» – 77,5 %, «скоріше так» – 17,5 %, «важко відповісти» – 5 %), проведення загальноакадемічних

методичних семінарів («так» – 72,5 %, «скоріше так» – 20 %, «важко відповісти» – 7,5 %), проведення кафедральних методичних семінарів («так» – 87,5 %, «скоріше так» – 10 %, «важко відповісти» – 2,5 %).

Копіювати діаграму

Викладачі мають можливість підвищувати кваліфікацію

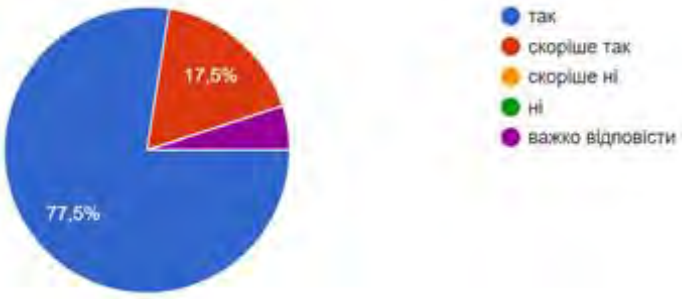
40 відповідей



Копіювати діаграму

Програми підвищення кваліфікації пропонуються за актуальною для викладачів тематикою

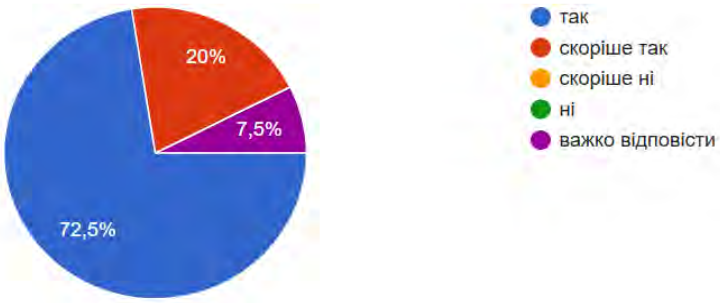
40 відповідей

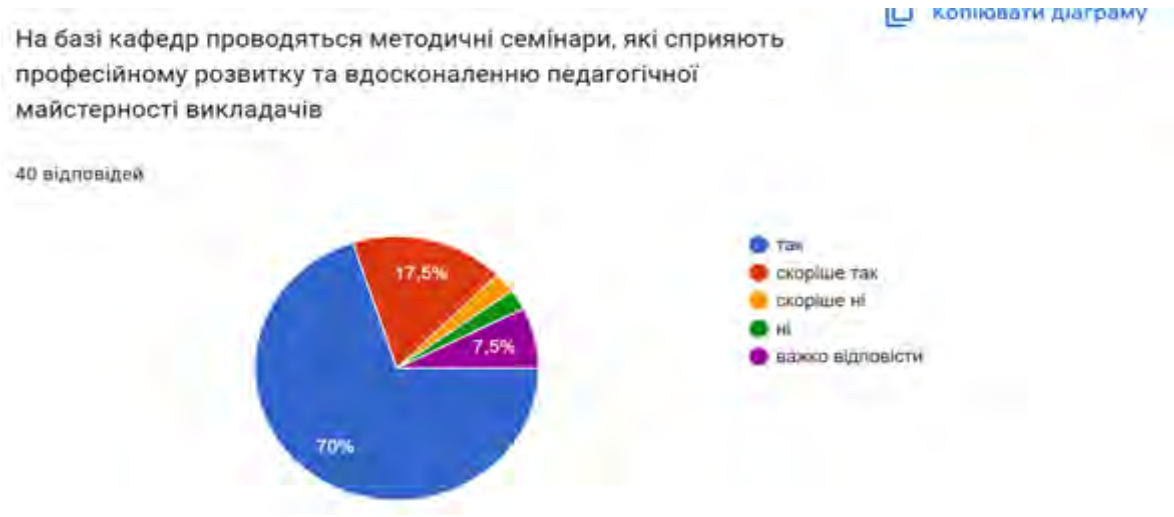


Копіювати діаграму

В Академії проводяться методичні семінари, які сприяють професійному розвитку та вдосконаленню педагогічної майстерності викладачів

40 відповідей





У Блоці 2 також наявне запитання відкритого типу «***Які заходи щодо покращення умов професійного та педагогічного розвитку викладачів Ви хотіли б запропонувати?***». 20 респондентів взагалі не надали відповіді, 10 – пояснили ненадання пропозицій їх недоцільністю або недовгим терміном роботи в Академії, 10 – запропонували певні заходи: екскурсії до провідних мистецьких установ України, доступ до актуальних міжнародних ресурсів, участь у міжнародних наукових конференціях і сприяння академічним обмінам, курси з англійської для підготовки до вступу в аспірантуру, міжкафедральні семінари та тренінги, підвищення зарплати, виїзні пленери викладачів та студентів. Також надали такі пропозиції: «Доцільно розширювати можливості обміну досвідом і доступу до сучасних освітніх ресурсів. Корисними були б практичні семінари з цифрових інструментів, а також підтримка участі викладачів у наукових і творчих проєктах з урахуванням їхнього навчального навантаження».

БЛОК 3 «СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ УМОВИ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ» містить запитання, що деталізують аспекти, які стосуються соціально-психологічних умов роботи НПП. Відповіді свідчать про достатній рівень задоволеності:

1) можливістю звернутися до адміністрації Академії з різними ініціативами («так» – 92,5 %, «скоріше так» – 7,5 %);

2) соціально-психологічним кліматом на кафедрах («так» – 75 %, «скоріше так» – 22,5 %, «скоріше ні» – 2,5 %), на факультетах («так» – 70,0 %, «скоріше так» – 27,5 %, «ні» – 2,5 %), в Академії загалом («так» – 75 %, «скоріше так» – 17,5 %, «скоріше ні» – 2,5 %, «ні» – 5%) ;

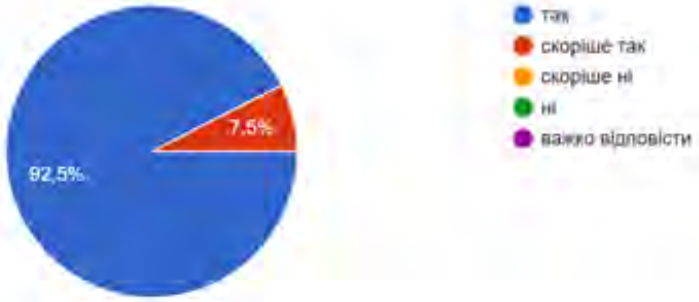
3) взаємовідносинами між викладачами («так» – 90,0 %, «скоріше так» – 10,0 %);

4) взаємодією здобувачів вищої освіти та викладачів («так» – 68,6 %, «скоріше так» – 25,7 %, «важко відповісти» – 5,7 %).

Копіювати діаграму

У викладачів є можливість звернутися до адміністрації, керівників структурних підрозділів із ініціативами щодо покращення якості освіти, матеріально-технічної бази Академії, виставкової діяльності

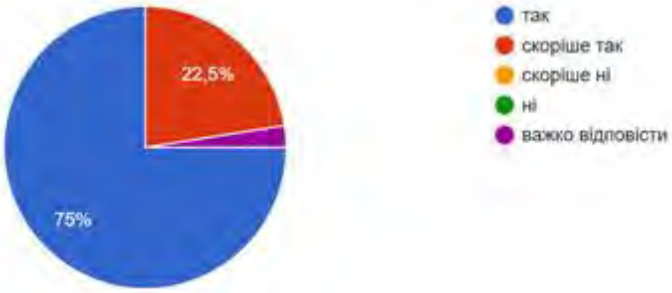
40 відповідей



Копіювати діаграму

Соціально-психологічний клімат на кафедрі задовольняє

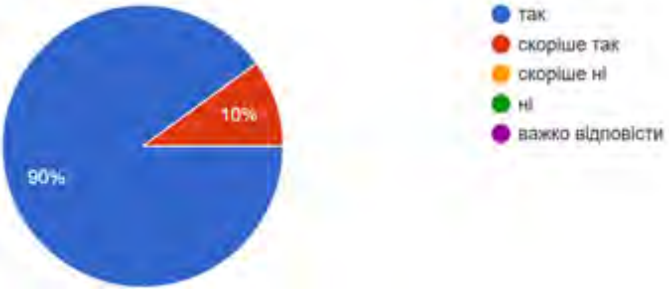
40 відповідей

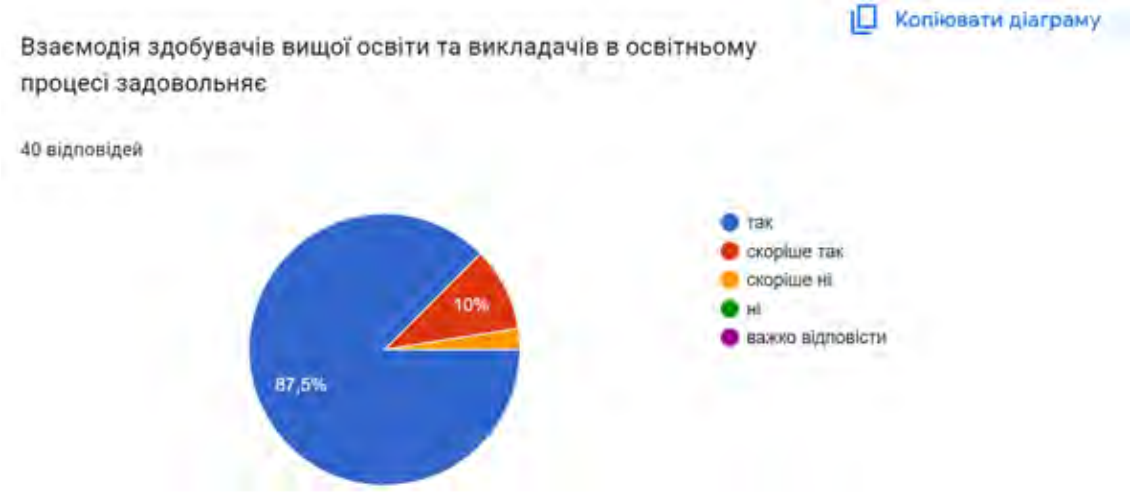


Копіювати діаграму

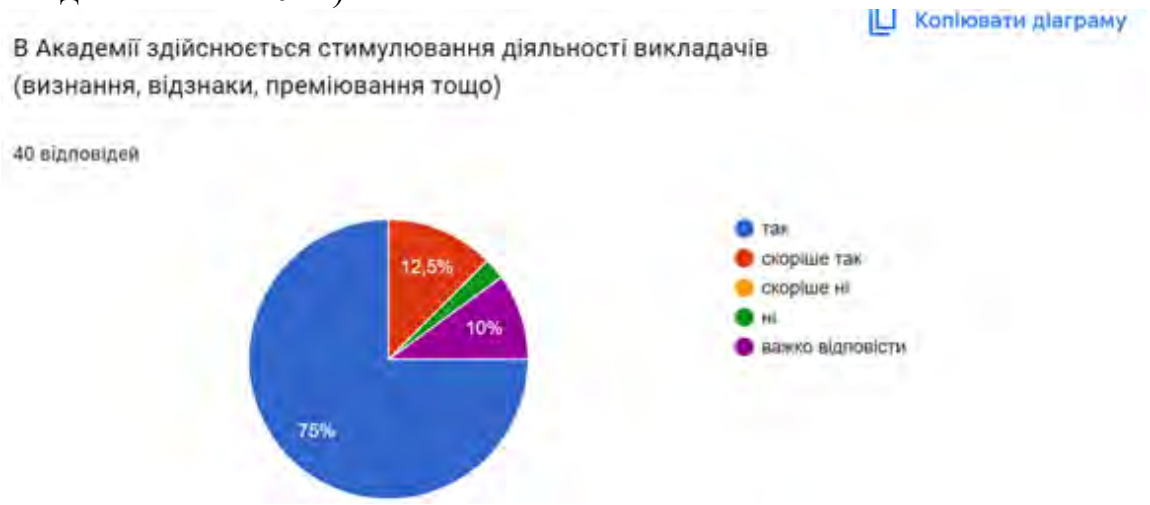
Взаємовідносини між викладачами задовольняють

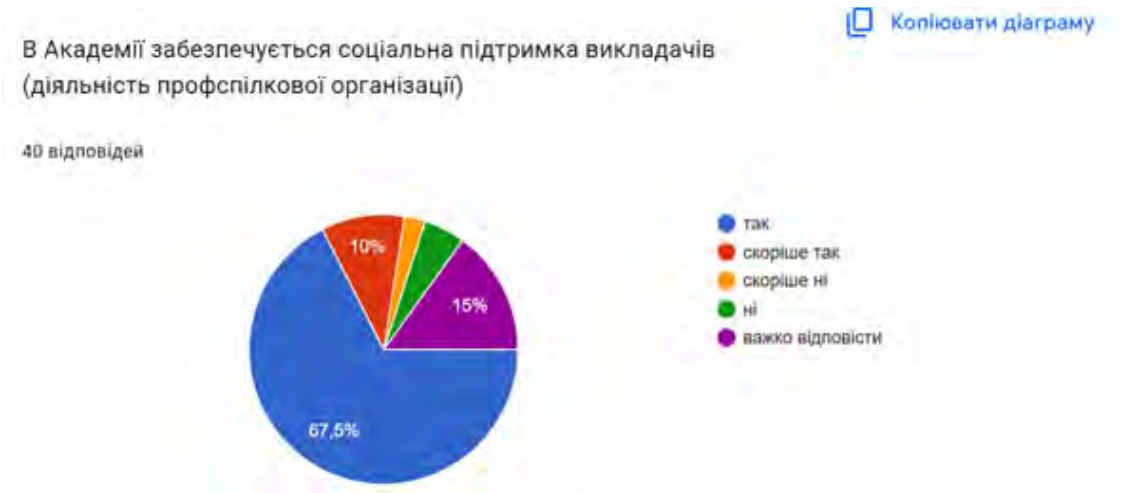
40 відповідей



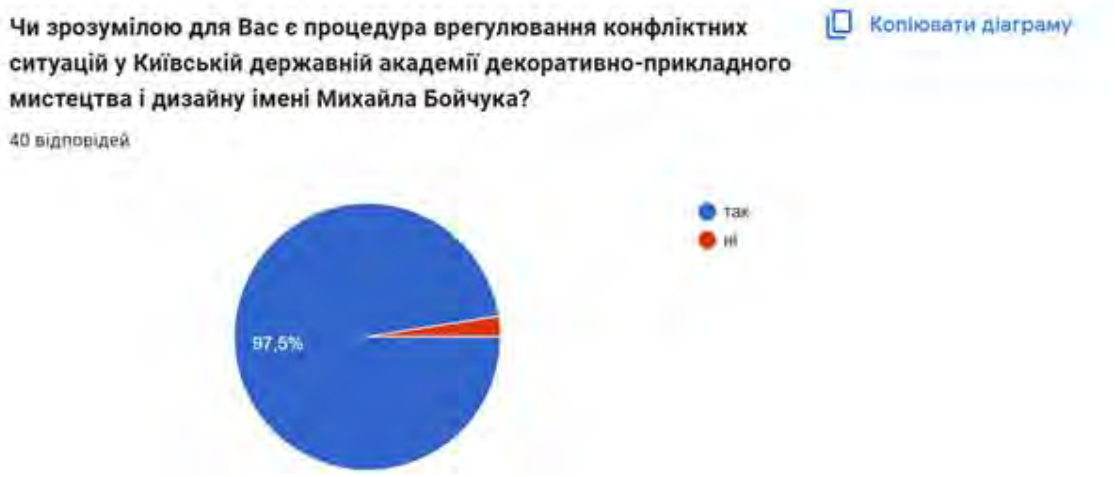


Задовільно оцінене стимулювання діяльності НПП («так» – 75 %, «скоріше так» – 12,5 %, «ні» – 2,5 %, «важко відповісти» – 10 %), нижче оцінене забезпечення соціальної підтримки НПП профспілковою організацією («так» – 67,5 %, «скоріше так» – 12,5 %, «скоріше ні» – 2,5 %, «ні» – 2,5 %, «важко відповісти» – 10 %).





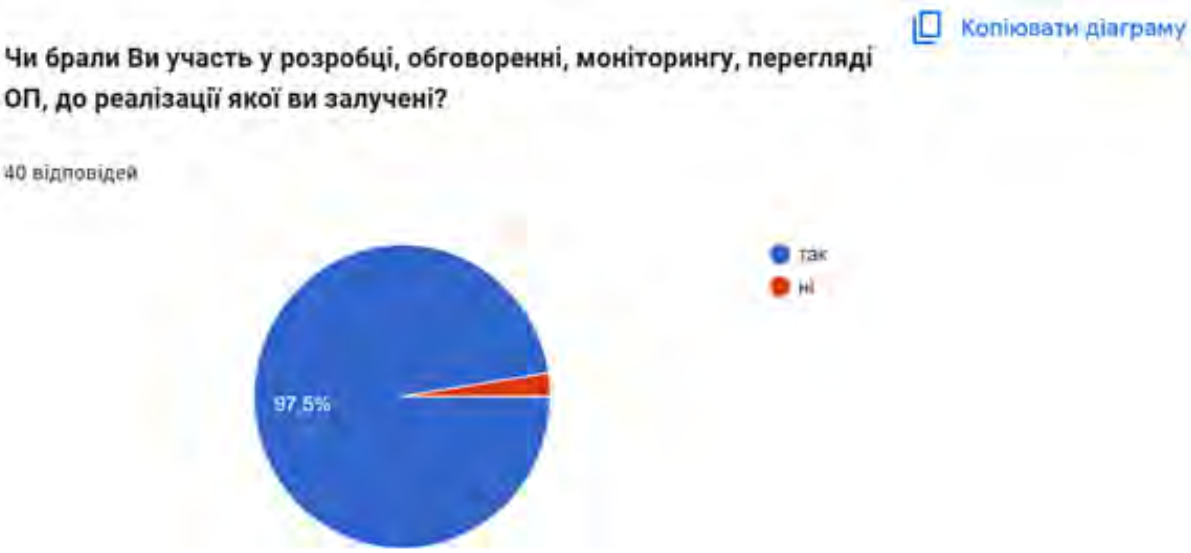
У Блоці 3 на запитання «***Чи зрозумілою для Вас є процедура врегулювання конфліктних ситуацій у Київській державній академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука?***» 97,5% респонденти дали позитивну відповідь.



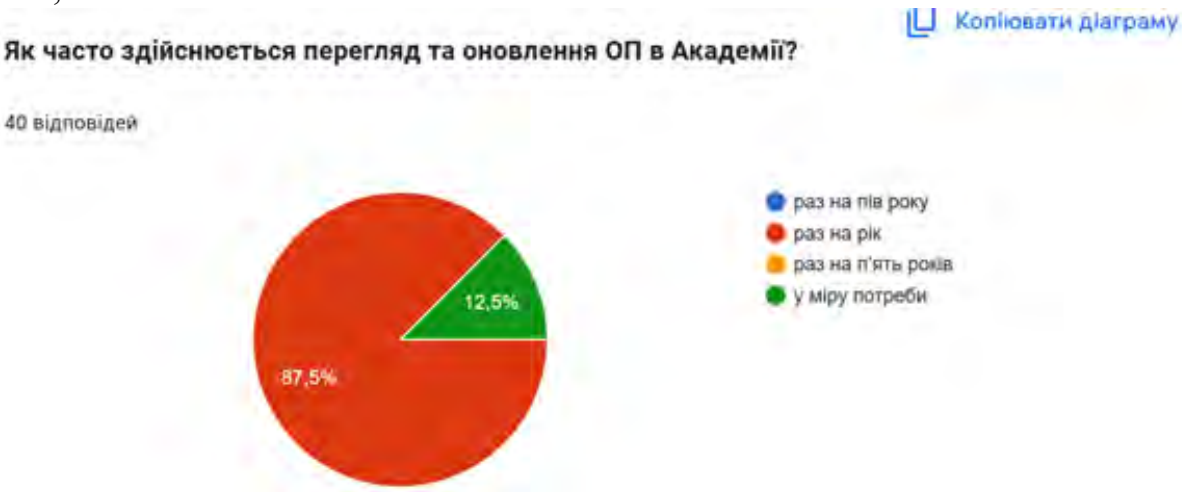
Блок 3 містить запитання відкритого типу «***Які заходи щодо покращення соціально-психологічних умов професійної діяльності в Академії Ви хотіли б запропонувати?***», на яке 20 респондентів взагалі не надали відповіді, 4 – пояснили ненадання пропозицій їх недоцільністю або недовгим терміном роботи в Академії, 16 – запропонували певні заходи: ретрити на природі, проведення психологічних тренінгів для викладачів, кафедральні тімбілдінги для неформального спілкування, виїзні тімбілдінги, заходи, які допомагають відчути згуртованість (неформальні зустрічі, культурні події, короткі тренінги з емоційної рівноваги й комунікації), спільні поїздки на пленери. Висловлені побажання активнішої позиції профспілки, толерантного ставлення та взаємопідтримки, розвитку корпоративної культури, роботи зі студентами щодо підвищення культури взаємодії з викладачами. Також викладачі позитивно відзначили діяльність практичного психолога академії Вікторії Проніної.

БЛОК 4 «ЗАЛУЧЕНІСТЬ ВИКЛАДАЧІВ ДО ПРОЦЕДУР ВНУТРІШНЬОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ» містить:

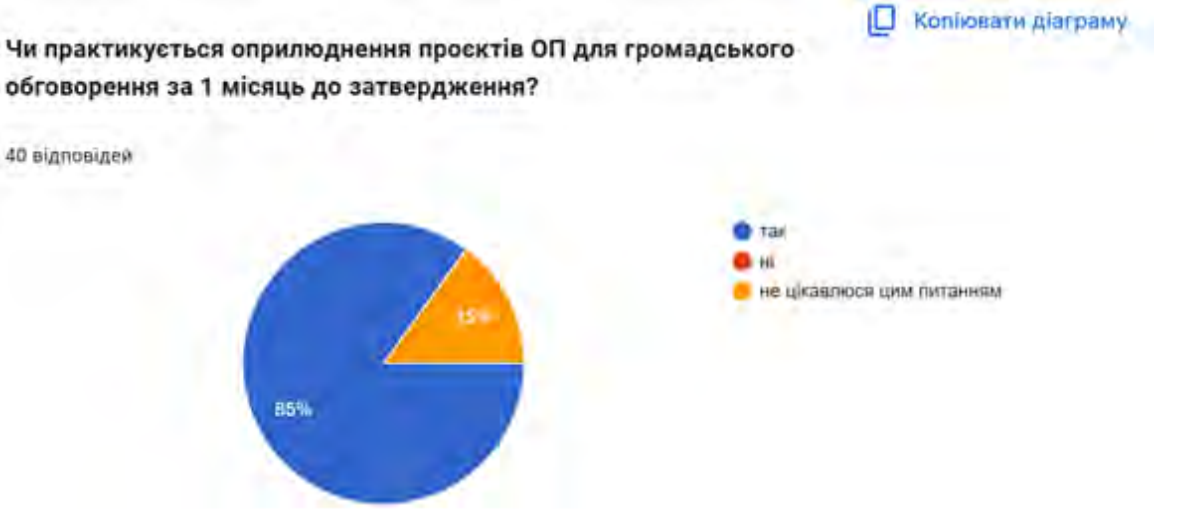
– запитання «***Чи брали Ви участь у розробці, обговоренні, моніторингу, перегляді освітньої програми*** (далі – ОП)***, до реалізації якої Ви залучені?***», на яке 97,5 % респондентів відповіли «так», 2,5 % – «ні»;



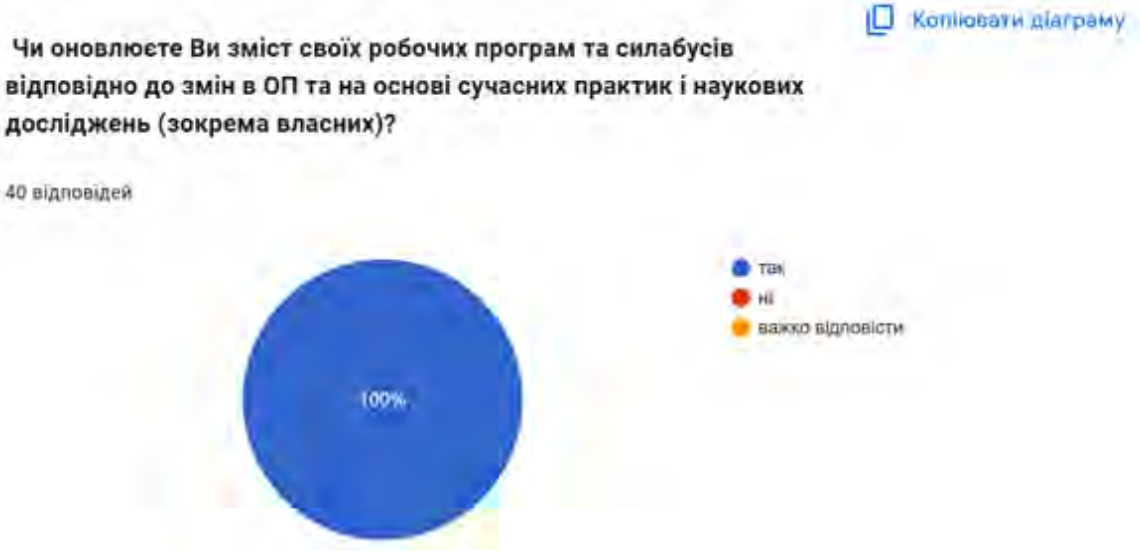
– запитання «***Як часто здійснюється перегляд та оновлення ОП в Академії?***», на яке 62,9 % респондентів відповіли «раз на рік», 12,5 % – «у міру потреби»;



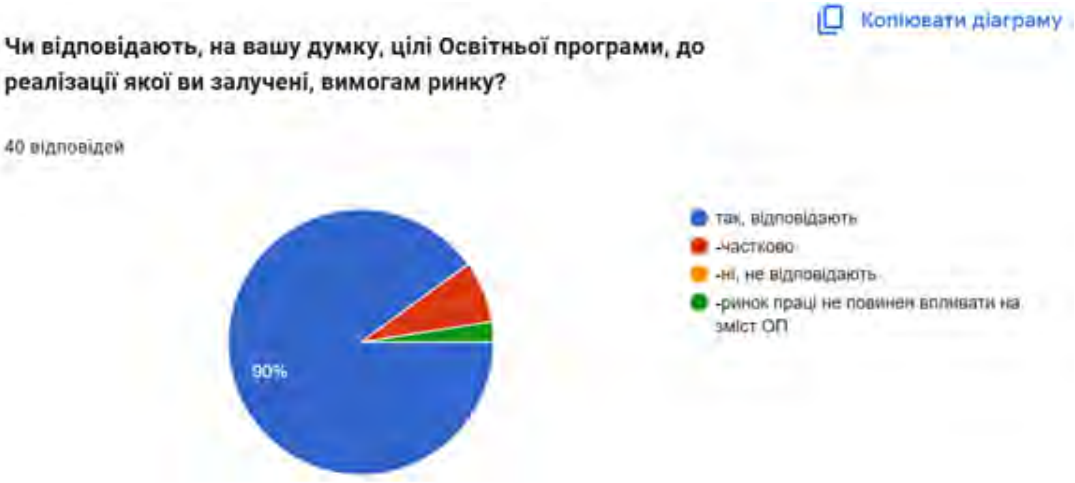
– запитання «***Чи практикується оприлюднення проєктів ОП для громадського обговорення за 1 місяць до затвердження?***», на яке 82,9 % респондентів відповіли «так», 17,1 % – «не цікавлюся цим питанням»;



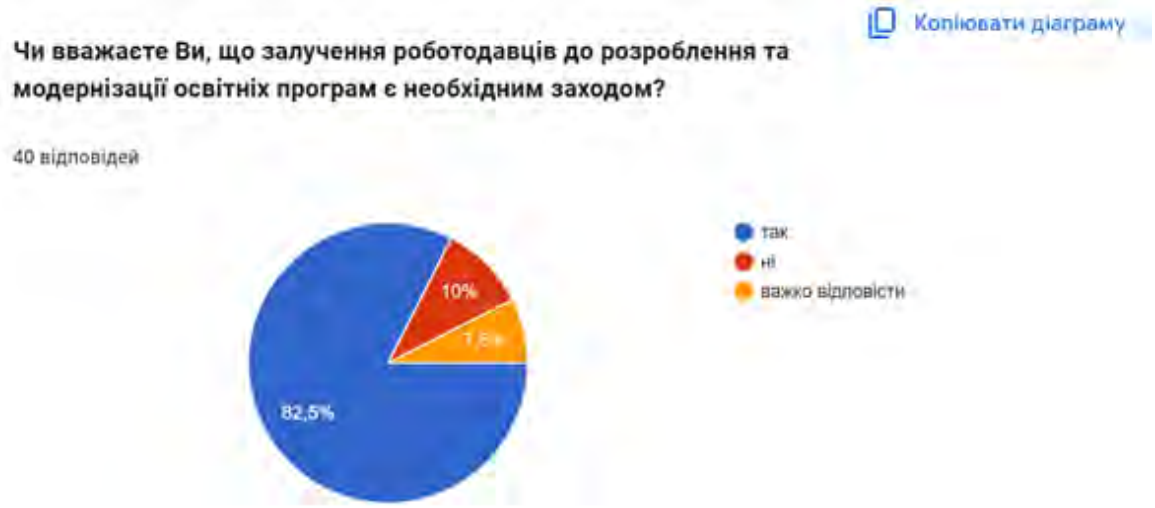
– запитання «***Чи оновлюєте Ви зміст своїх робочих програм та силабусів відповідно до змін в ОП та на основі сучасних практик і наукових досліджень (зокрема власних)?***», на яке 100 % респондентів відповіли «так»;



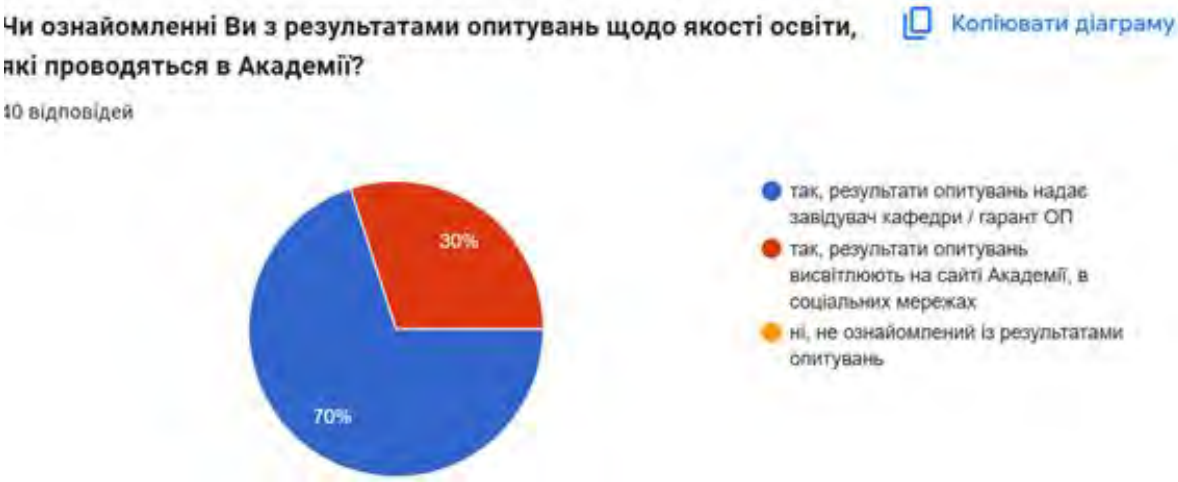
– запитання «***Чи відповідають, на Вашу думку, цілі ОП, до реалізації якої Ви залучені, вимогам ринку?***», на яке 90 % респондентів відповіли «так, відповідають», 7,5 % – «частково»;



– запитання «***Чи вважаєте Ви, що залучення роботодавців до розробки та модернізації ОП є необхідним заходом?***», на яке 82,5 % респондентів відповіли «так», 10 % – «ні», 7,5 % – «важко відповісти»;



– запитання «***Чи ознайомлені Ви з результатами опитувань щодо якості освіти, які проводяться в Академії?***», на яке 70 % респондентів відповіли «так, результати опитувань надає завідувач кафедри / гарант ОП», 30 % – «так, результати опитувань висвітлюють на сайті Академії, в соціальних мережах».



У пункті «***Визначте 5 найбільш необхідних, на Вашу думку, складників ОП***» обрані такі складники:

100 % – «Спрямованість дисциплін на майбутню професію»;

82,5 % – «Співвідношення теоретичної та практичної частини»;

77,5 % – «Зрозумілість мети, цілей і очікуваних результатів вивчення дисциплін»;

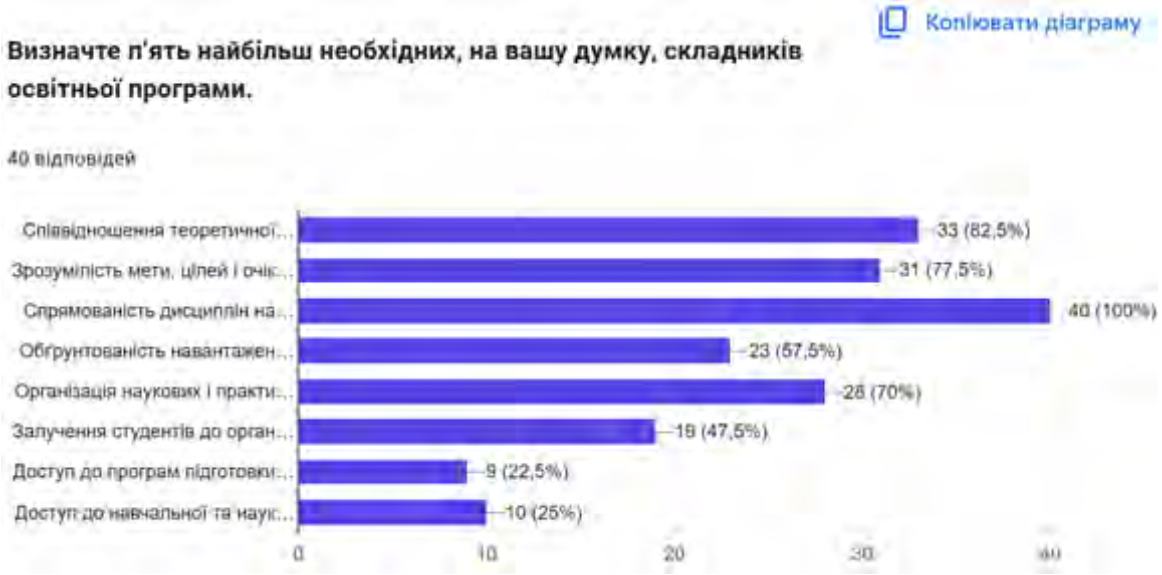
70 % – «Організація наукових і практичних заходів із професійної діяльності (конференції, тренінги, дискусії й т. ін.)»;

57,5 % – «Обґрунтованість навантаження на студентів (кількість дисциплін на семестр, кількість годин на тиждень аудиторної й самостійної роботи)»;

47,5 % – «Залучення студентів до організації, проведення й участі в наукових заходах»

22,5 % «Доступ до програм підготовки, графіків освітнього процесу, розкладів і силабусів дисциплін»;

25 % – «Доступ до навчальної та наукової літератури бібліотеки Академії».



Блок 4 містить 3 запитання відкритого типу:

1) на запитання «***Які дисципліни, на Вашу думку, необхідно включити в ОП, до реалізації якої Ви залучені?***» запропоновано додати такі навчальні дисципліни:

- до ОП «Графічний дизайн» – «UX/UI-дизайн», «Психологія», «Маркетинг», «Каліграфічна композиція»;
- до **ОП «Мультимедійний дизайн»** – «Шрифти», «Психологія», «Маркетинг»;
- до **ОП «Промисловий дизайн»** – «Шрифти»; «Цифрове моделювання та адитивні технології в дизайні»
- до **ОП «Дизайн середовища»** – «Світлодизайн»;
- до **ОП «Пластичні мистецтва (художня кераміка, художній метал, художнє дерево і декоративна скульптура)»** – «Декоративний рисунок», «Комп'ютерні технології»;
- до **ОП «Мистецтвознавство»** – «Гендерні питання в мистецтві» (перевести в обов'язкові);
- до **освітньо-професійної програми (далі – ОПП) «Образотворче мистецтво»** – «Фахові технології», «Реставрація»;
- без зазначення ОП – «Історія української філософії», «Логіка»;

2) на запитання «***Які дисципліни, на Вашу думку, необхідно вилучити з ОП, до реалізації якої Ви залучені?***» запропоновано вилучити такі навчальні дисципліни:

- з **ОП «Мультимедійний дизайн»** – «Педагогіка та психологія»;
- з **ОП «Мистецтво мультимедіа»** – «Використання штучного інтелекту»;
- з **ОП «Мистецтвознавство»** – «Історія світового мистецтва. Моделі»; також були висловлені такі рекомендації «В ОП сильний перекіс у бік історико-музеєзнавчої моделі XX століття, програма мінімально охоплює contemporary art, visual culture, performance, cultural production, фотографія,

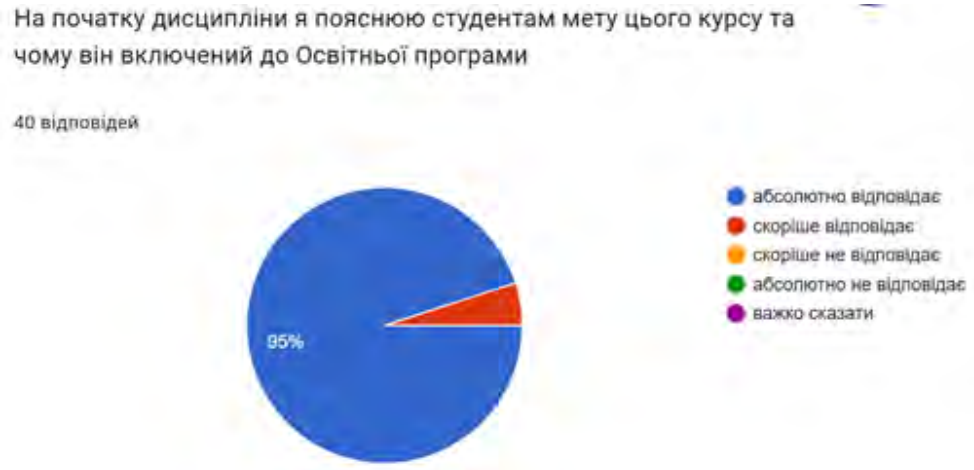
кіно, нові медіа, інсталяція, театр, перетин естетики, антропології, соціально-економічні, екологічні та інклюзивні аспекти, spectacle vivant, research-creation, digital art, AI, VR/AR, sound art, relational aesthetics, institutional critique, socially engaged art, ecological art, activist art, political art»;

3) на запитання «***Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та ОП, до реалізації якої Ви залучені***» надані такі пропозиції: збільшити години на «Живопис»; розширення вивчення комп'ютерних програм для 3D-моделювання та графічних програм; збалансованість дисциплін відповідно до фаху (**ОП** «Графічний дизайн»); залучити реальні кейси та замовлення, у формі тендерів, від профільних компаній у сфері дизайну та мультимедіа, це дозволить адаптувати навчальний процес до вимог сучасного ринку праці (**ОП «Мультимедійний дизайн»**); оновити матеріально-технічну базу кафедри (**ОП «Промисловий дизайн»**); моніторинг освітніх трендів, потреб роботодавців та інноваційних підходів у сфері дизайну, налагоджування співпраці з практиками й представниками креативних індустрій, залучання студентів до реальних проєктів, удосконалення методів викладання (**ОП «Дизайн костюма»**); перегляд підходу до дисципліни «Академічний рисунок» через застарілість і відсутність стимулювання розвитку творчого мислення студентів; введення в робочі програми курсу закордонної літератури XX століття, ознайомлення студентів із історією розвитку мистецтва XX століття (**ОПП «Образотворче мистецтво»**); розширити співпрацю з музеями, галереями та іншими культурними інституціями, залучити фахівців-практиків до проведення відкритих лекцій і зустрічей зі студентами; забезпечити подальше оновлення змісту навчальних дисциплін відповідно до сучасних тенденцій розвитку професійної сфери, розширення використання сучасних цифрових освітніх технологій (ОПП **«Мистецтвознавство»)**.

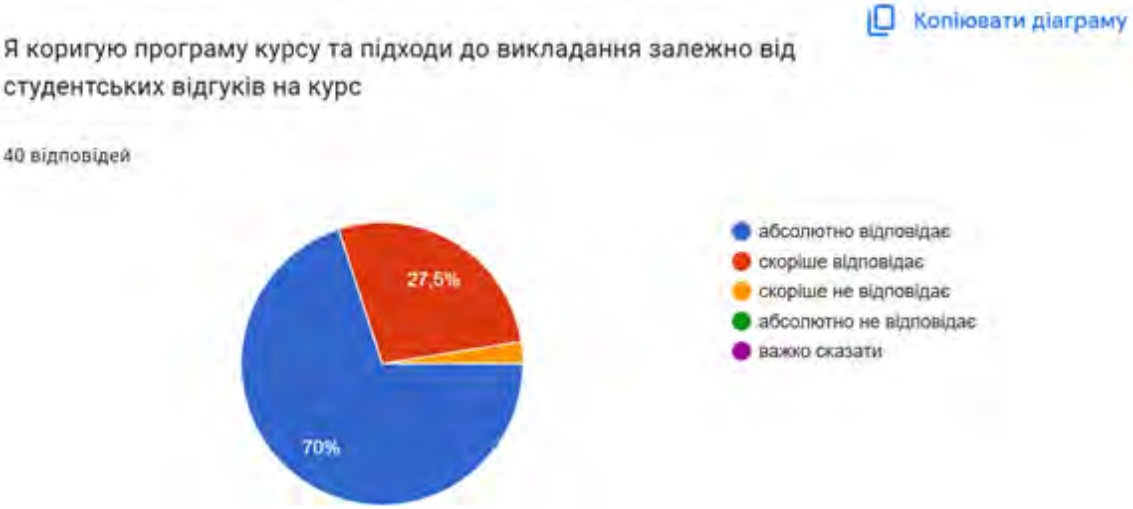
Пропозиції без зазначення конкретної ОП: розширити матеріально-технічне забезпечення кафедри у відповідності з вимогами якісної презентації творчих проектів на конкурсах, фестивалях, переглядах, «ще більше практики та занурення в українське та міжнародне мистецтвознавче ком'юніті».

БЛОК 5 «ЗАГАЛЬНА ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ВНУТРІШНІМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ, МЕТОДИКА ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН» містить запитання, що деталізують аспекти відповідності методів викладання навчальних дисциплін концепції якості вищої освіти. Відповідь обиралася з-серед варіантів *«абсолютно відповідає», «скоріше відповідає», «скоріше не відповідає», «абсолютно не відповідає», «важко сказати»*. Респонденти погоджуються з більшістю тверджень: «**На початку дисципліни я пояснюю студентам мету цього курсу та чому він включений до ОП**» («абсолютно відповідає» – 95 %, «скоріше відповідає» – 5 %, «**Я коригую програму курсу та підходи до викладання залежно від студентських відгуків на курс**» («абсолютно відповідає» – 70 %, «скоріше відповідає» – 27,5 %, «скоріше не відповідає» – 2,5 %), «**Для мене важливіше, щоб студенти досягли потрібних**

результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи» («абсолютно відповідає» – 30%, «скоріше відповідає» – 55 %, «скоріше не відповідає» – 2,5 %, «абсолютно не відповідає» – 2,5 %; «важко сказати» – 10 %), «**Я пояснюю критерії оцінювання на початку курсу**» («абсолютно відповідає» – 92,5 %, «скоріше відповідає» – 7,5 %), «**Я надаю відгук на роботи студентів після оголошення оцінок**» («абсолютно відповідає» – 80 %, «скоріше відповідає» – 15 %, «скоріше не відповідає» – 2,5 %, «абсолютно не відповідає» – 2,5 %), «**Я надаю рекомендації щодо того, де студенти можуть знайти літературу / навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт**» («абсолютно відповідає» – 95 %, «скоріше відповідає» – 5 %). Меншою мірою респонденти погоджуються з твердженням «**Я використовую той самий набір завдань до екзаменаційного перегляду (іспиту, заліку), що був минулого року на цьому самому курсі**» («абсолютно відповідає» – 7,5 %, «скоріше відповідає» – 77,5 %, «скоріше не відповідає» – 12,5 %, «важко сказати» – 2,5 %).



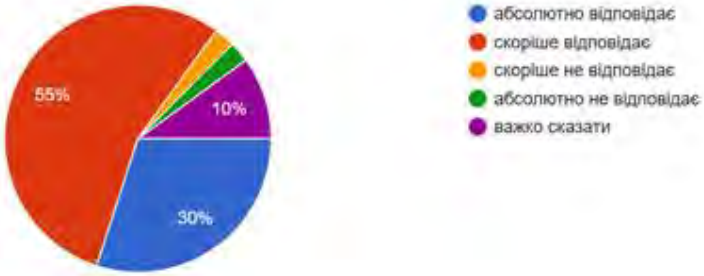
с



Копіювати діаграму

Для мене важливіше, що студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи

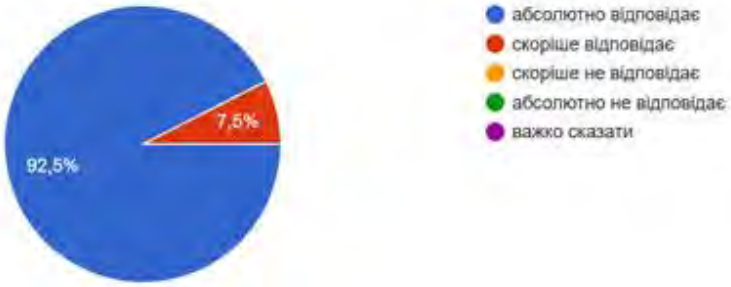
40 відповідей



Копіювати діаграму

Я пояснюю критерії оцінювання на початку курсу

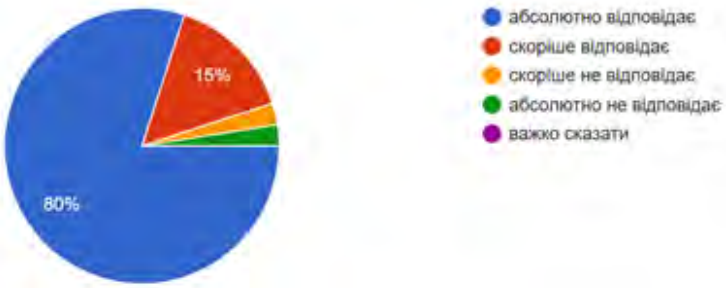
40 відповідей

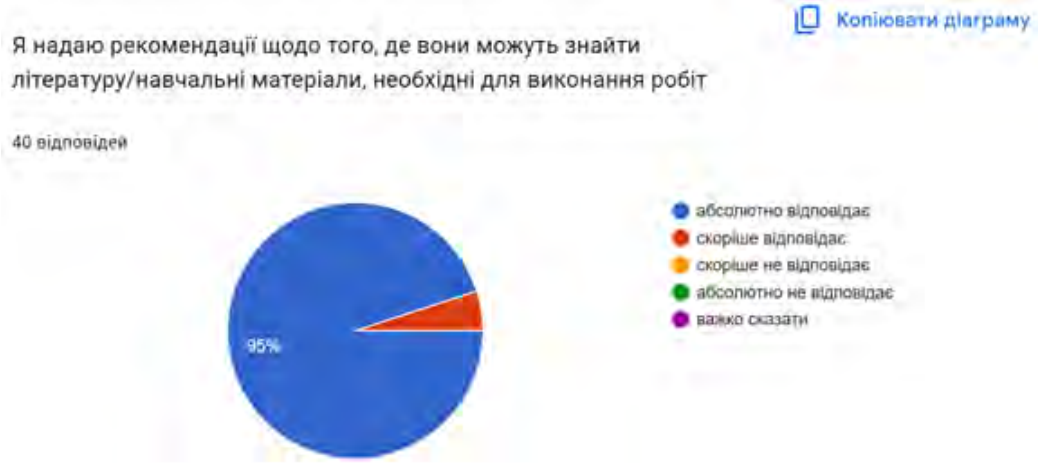


Копіювати діаграму

Я надаю відгук на роботи студентів після оголошення оцінок

40 відповідей







Блок 5 містить 3 диференційовані запитання, на які можна обрати кілька варіантів відповіді:

1) «***Як Ви підтримуєте комунікацію зі студентами в позанавчальний час?***». Відповіді респондентів розподілені так:

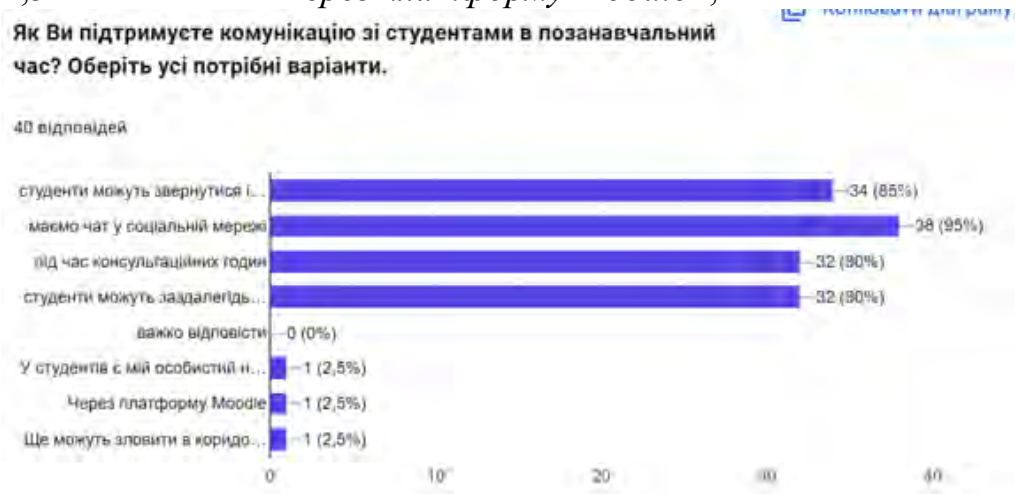
95 % – «Маємо чат у соціальній мережі»;

85 % – «Студенти можуть звернутися із запитанням через e-mail»;

80 % – «Студенти можуть заздалегідь домовитися про консультацію у визначені години»;

80 % – «Під час консультаційних годин»;

2,5 % – «Інше»: «*Через платформу Moodle*»;



2) «***Які механізми та засоби можуть, на Вашу думку, підвищити якість освітнього процесу?***». Відповіді респондентів розподілені так:

77,5% – «Сучасні технології навчання»;

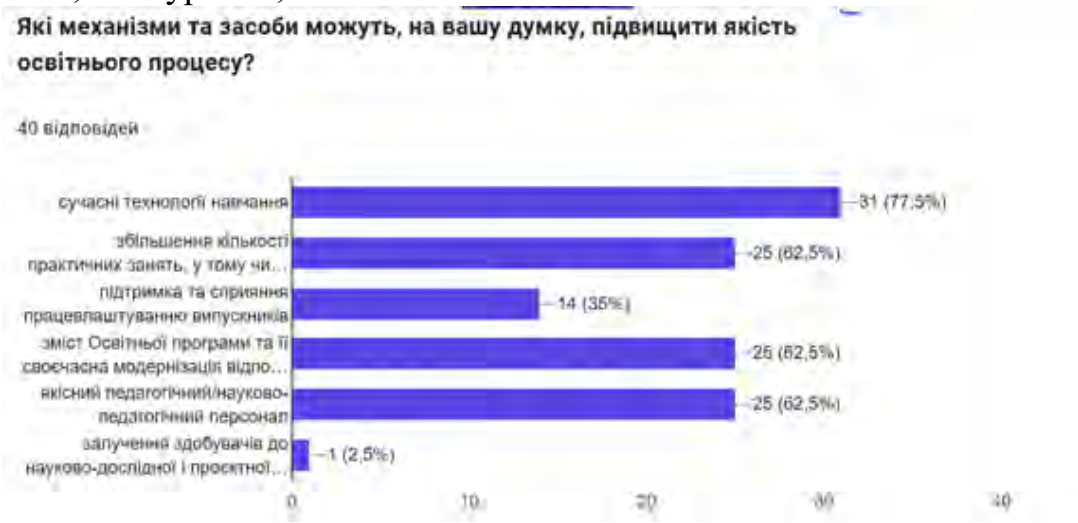
62,5 % – «Якісний педагогічний / науково-педагогічний персонал»;

62,5 % – «Збільшення кількості практичних занять, у тому числі й залучення фахівців-практиків до викладання»;

62,5 % – «Зміст ОП та її своєчасна модернізація відповідно до вимог ринку»;

35 % – «Підтримка та сприяння працевлаштуванню випускників»;

2,5 % – «Інше»: «залучення здобувачів до науково-дослідної і проєктної діяльності, конкурсів.»;



3) «***Що, на Вашу думку, є причинами неякісної підготовки окремих здобувачів вищої освіти?***». Відповіді респондентів розподілені так:

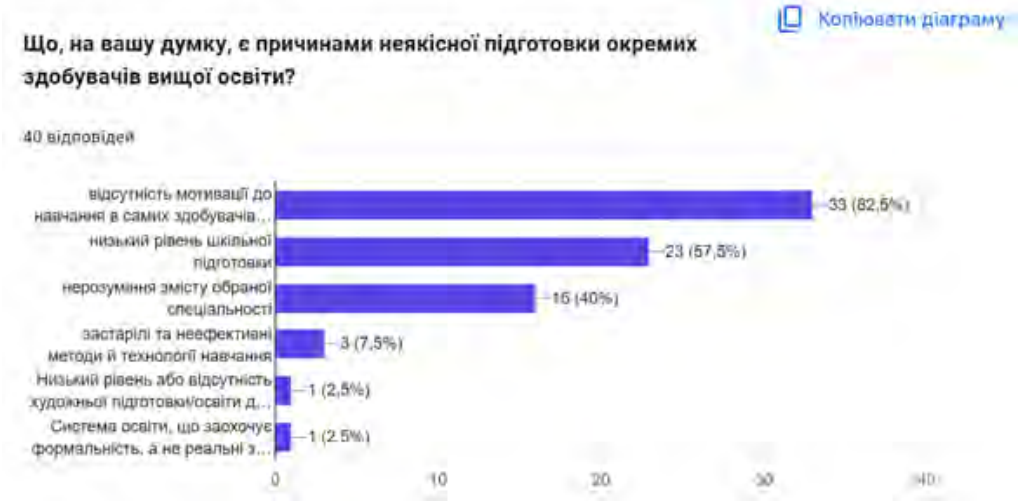
82,5 % – «Відсутність мотивації до навчання в самих здобувачів вищої освіти»;

57,5 % – «Низький рівень шкільної підготовки»;

40 % – «Нерозуміння змісту обраної спеціальності»;

7,5% – «Застарілі та неефективні методи й технології навчання»;

по 2,9 % – різні варіанти відповіді «Інше»: «*Низький рівень або відсутність художньої підготовки/освіти до вступу*»; «*Система освіти, що заохочує формальність, а не реальні знання*».



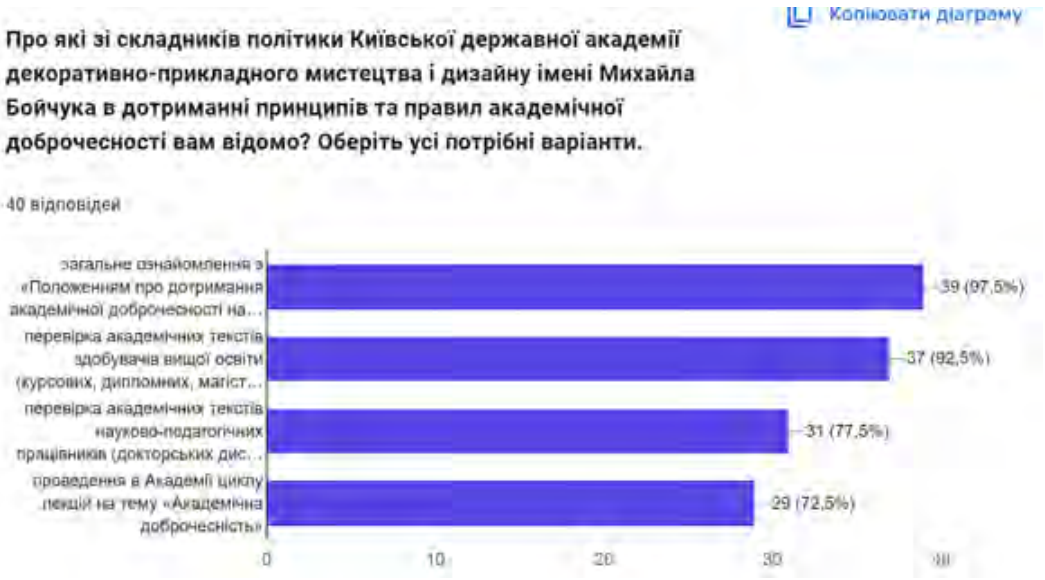
БЛОК 6 «АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ В АКАДЕМІЇ» містить диференційоване запитання «***Про які зі складників політики Київської державної академії декоративно-прикладного мистецтва і дизайну імені Михайла Бойчука щодо дотримання принципів та правил академічної доброчесності вам відомо?***», на яке обирається кілька варіантів відповіді. Респонденти відповіли в такий спосіб:

97,5 % – «Загальне ознайомлення з "Положенням про дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками, аспірантами та здобувачами вищої освіти"»;

92,5 % – «Перевірка академічних текстів здобувачів вищої освіти (курсових, дипломних, магістерських, PhD-дисертацій і т. ін.) на плагіат»;

77,5 % – «Перевірка академічних текстів науково-педагогічних працівників (докторських дисертацій, монографій, підручників і т. ін.) на плагіат»

72,5% – «Проведення в Академії циклу лекцій на тему "Академічна доброчесність"».

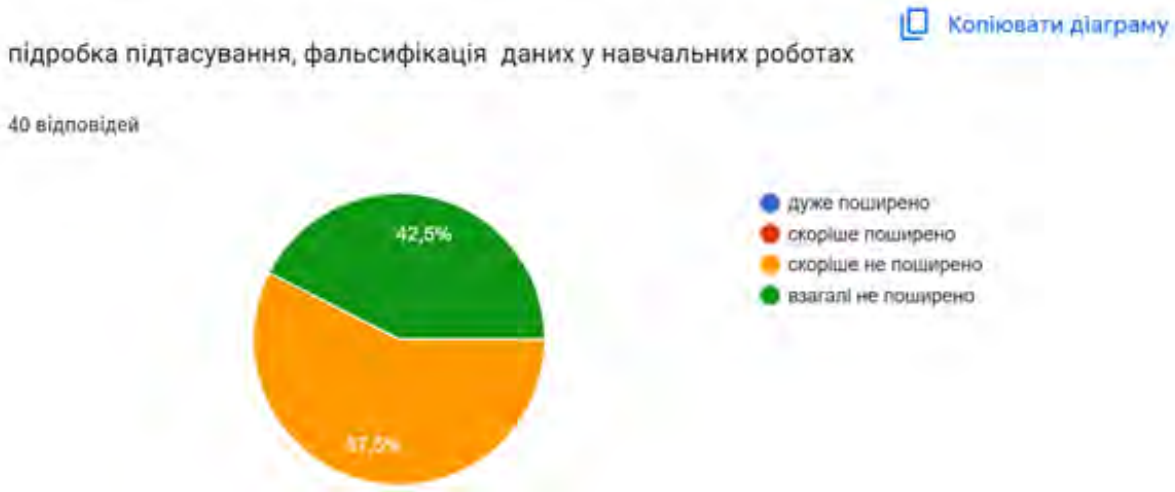


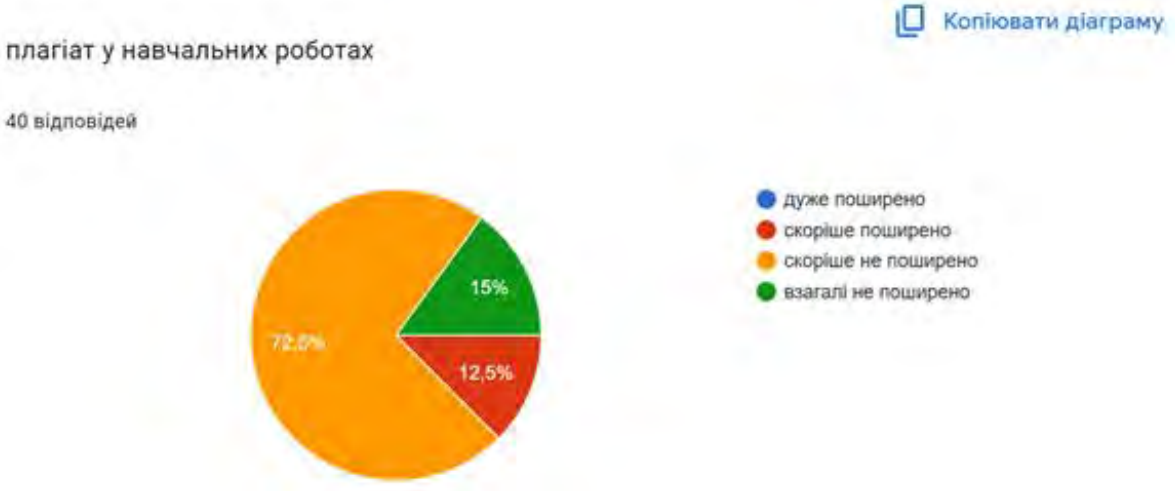
Блок 6 містить 2 запитання, що деталізують міру потенційної поширеності різних виявів академічної недоброчесності серед здобувачів вищої освіти, а також серед НПП. Відповіді запропоновано обрати з-серед варіантів *«дуже поширено», «скоріше поширено», «скоріше не поширено», «взагалі не поширено»*.

На думку НПП, серед здобувачів вищої освіти непоширеним є придбання готових робіт (курсові, реферати, проєкти, рисунки) («скоріше не поширено» – 60 %, «взагалі не поширено» – 37,5 %, «скоріше поширено» – 2,5%). Більшість виявів академічної недоброчесності є малопоширеними: підробка, підтасування, фальсифікація даних у навчальних роботах («скоріше не поширено» – 57,5 %, «взагалі не поширено» – 42,5 %), плагіат у навчальних роботах («скоріше не поширено» – 72,5 %, «взагалі не поширено» – 15 %,

«скоріше поширено» – 12,5), списування зі шпаргалок, смартфонів, планшетів («скоріше поширено» – 5 %, «скоріше не поширено» – 50 %, «взагалі не поширено» – 60 %). Більшість респондентів вважає поширеним використання штучного інтелекту під час проєктування робіт («дуже поширено» – 7,5 %, «скоріше поширено» – 5 %, «скоріше не поширено» – 50 %, «взагалі не поширено» – 37,5 %).



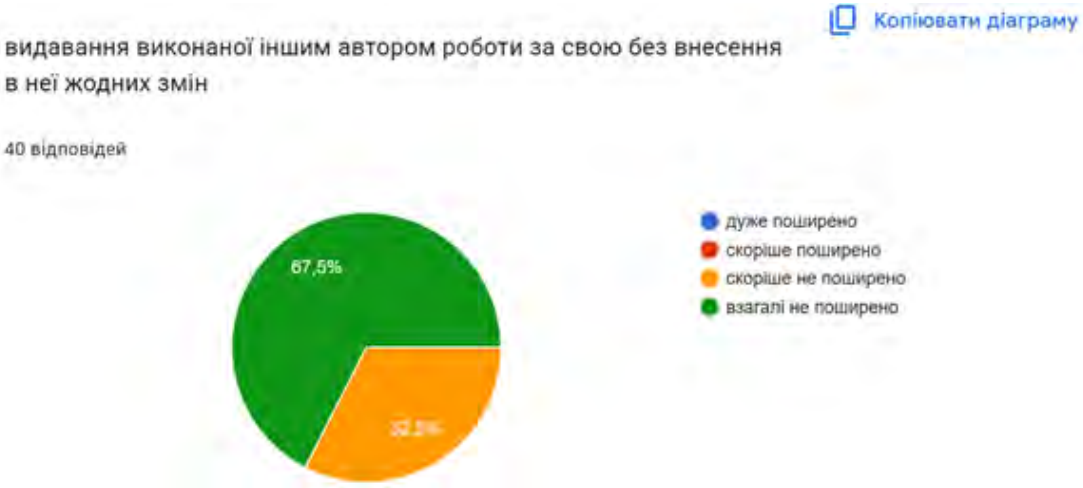


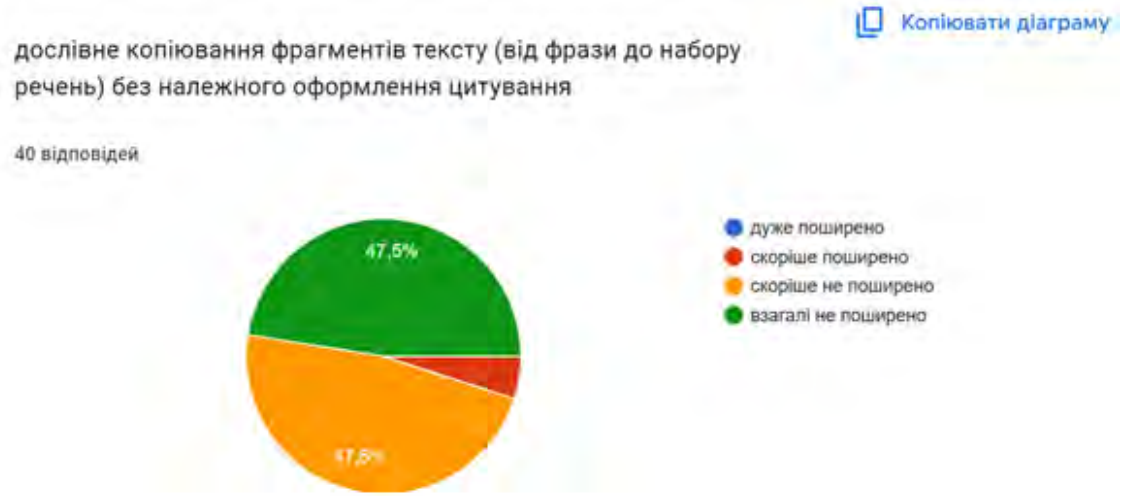




Щодо потенційної поширеності різних виявів академічної недоброчесності серед НПП, на думку самих НПП, в їхньому середовищі непоширеними є підробка, підтасування, фальсифікація даних в академічних текстах («скоріше не поширено» – 42,5 %, «взагалі не поширено» – 57,5 %). Незначною мірою поширеними респонденти вважають видавання виконаної іншим автором роботи за свою без внесення в неї жодних змін («скоріше не поширено» – 32,5 %, «взагалі не поширено» – 67,5 %), самоплагіат, тобто оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів («скоріше поширено» – 7,5 %, «скоріше не поширено» – 57,5 %, «взагалі не поширено» – 35 %), дослівне копіювання фрагментів тексту (від фрази до набору речень) без належного оформлення цитувань («скоріше поширено» – 5 %, «скоріше не поширено» – 47,5 %, «взагалі не поширено» – 47,5 %), компіляція, тобто створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми через копіювання тексту з ряду джерел без внесення в нього правок, із посиланням на авторів та «маскуванням» («скоріше поширено» – 10 %, «скоріше не поширено» – 52,5 %, «взагалі не поширено» – 37,5 %). Більшою мірою поширеними респонденти вважають внесення незначних правок у скопійований матеріал (перефразування речень, зміна порядку слів у них і т. ін.) без належного оформлення цитувань («скоріше поширено» – 10 %, «скоріше не поширено» – 42,5 %, «взагалі не поширено» – 47,5 %), представлення суміші власних і запозичених аргументів без належного оформлення цитувань («скоріше

поширено» – 10,0 %, «скоріше не поширено» – 45 %, «взагалі не поширено» – 45 %), парафраз, тобто переказ своїми словами чужих думок, ідей або текстів («скоріше поширено» – 17,5 %, «скоріше не поширено» – 47,5 %, «взагалі не поширено» – 35 %).



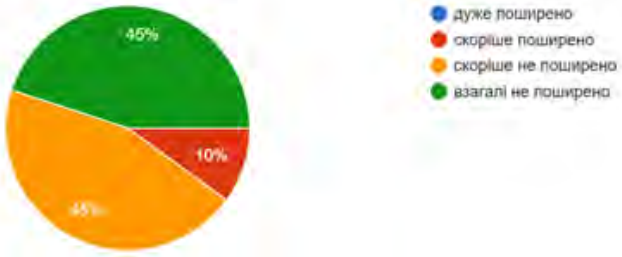




Копіювати діаграму

представлення суміші власних і запозичених аргументів без належного цитування

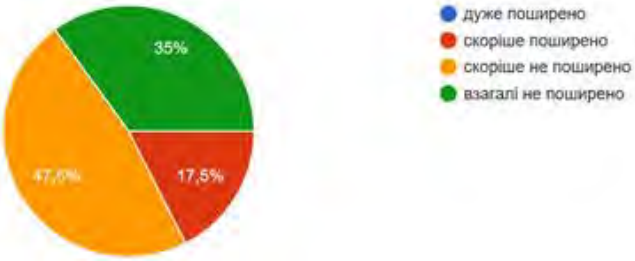
40 відповідей



Копіювати діаграму

парафраз – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту

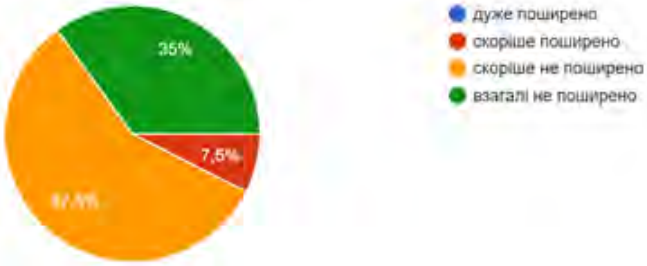
40 відповідей



Копіювати діаграму

самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів

40 відповідей

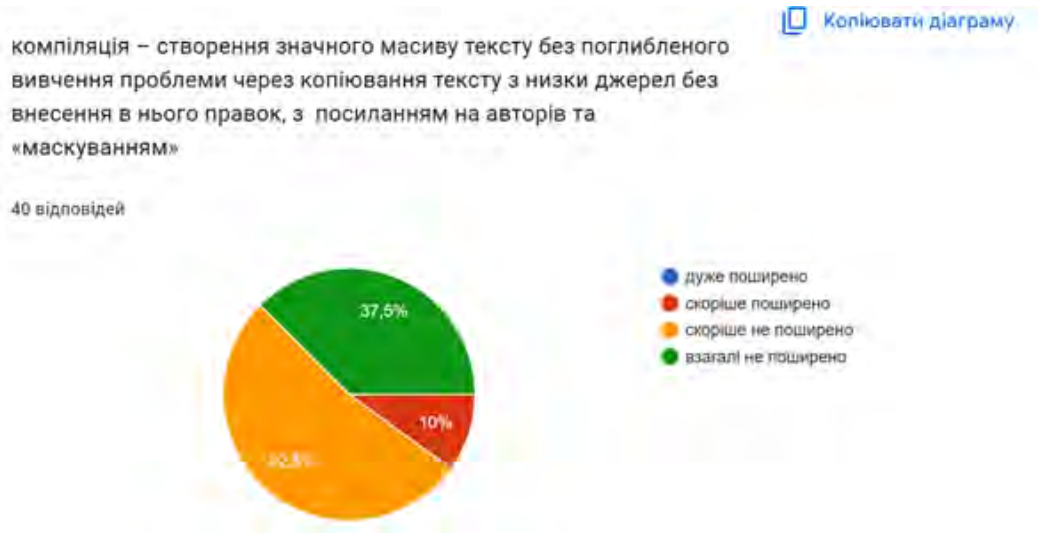


Копіювати діаграму

підробка, підтасування, фальсифікація даних в академічних текстах

40 відповідей





Проректор з науково-педагогічної діяльності Інна ПЕТРОВА